**Phụ lục**

**BẢNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CÁC Ý KIẾN GÓP Ý**

**CỦA BỘ, NGÀNH, ĐỊA PHƯƠNG ĐỔI VỚI DỰ THẢO LUẬT THANH TRA**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Điều** | **Cơ quan góp ý** | **Nội dung góp ý** | **Nội dung tiếp thu, giải trình** |
| **Điều 1** | Tỉnh Kiên Giang, Bắc Kạn, Yên Bái, Sóc Trăng, Lạng Sơn, Tiền Giang, Khánh Hòa | Đề nghị bỏ từ “*của”* và thay bằng từ *“và các” và biên tập* lại như sau:“Luật này quy định về tổ chức, hoạt động thanh tra của các cơ quan hành chính nhà nước *và các* cơ quan khác của nhà nước*”.* | Đã tiếp thu, chỉnh lý tại Điều 1 |
| Bộ Công thương | Đề nghị bổ sung như sau: *“Luật này quy định về tổ chức, hoạt động thanh tra,* ***nhiệm vụ, quyền hạn của các cơ quan thanh tra*** *và cơ quan hành chính nhà nước, của các cơ quan khác của nhà nước”* | Không tiếp thu vì quy định như Điều 1 Dự thảo là đã rõ. |
| **Điều 2** | Bộ Lao động TB và XH | Khoản 1: đề nghị bổ sung thêm định hướng hoạt động thanh tra của các Bộ, ngành, vì hàng năm các Bộ, ngành cũng có định hướng hoạt động thanh tra. | Không tiếp thu vì Điều 50 dự thảo Luật quy định Tổng Thanh tra Chính phủ ban hành định hướng hoạt động thanh tra hằng năm. |
| Tỉnh Kiên Giang, Tỉnh Thanh Hóa, Quảng Ninh, Cần Thơ, Phú Thọ, Trà Vinh, Cà Mau, Hà Nội, Tiền Giang, Quảng Bình, Bắc Ninh, Quảng Ngãi, Phú Yên, Nghệ An, Bà Rịa - Vũng Tàu | Khoản 4: Đề nghị bỏ cụm từ "*thời hạn thanh tra*" vì "*Thời hạn thanh tra*" không phải là "*phạm vi thanh tra*". | Đã tiếp thu và lược bỏ |
| Tỉnh Kiên Giang, Tỉnh Thanh Hóa, Quảng Ninh, Cần Thơ, Phú Thọ, Trà Vinh, Cà Mau, Hà Nội, Tiền Giang, Quảng Bình, Bắc Ninh, Quảng Ngãi, Phú Yên, Nghệ An, Bà Rịa - Vũng Tàu | Khoản 8, Điều 2 dự thảo đề nghị sửa cụm từ *“thanh tra trực tiếp”* thành *“thanh tra”* nhằm thống nhất với quy định tại khoản 2 Điều 51 và biên tập lại như sau: “8. Thời hạn thanh tra là khoảng thời gian được tính từ ngày công bố Quyết định thanh tra đến ngày kết thúc việc thanh tra tại nơi được *thanh tra*, trừ những ngày nghỉ theo quy định của pháp luật”. | Khoản này đã được chuyển vào Điều 52 quy định về thời hạn thanh tra và đã được chỉnh lý. |
| Bộ Lao động TB và XH | Khoản 8: đề nghị bổ sung cụm từ “và được ghi tại Quyết định thanh tra”, cụ thể như sau:“Thời hạn thanh tra là khoảng thời gian được tính từ ngày công bố Quyết định thanh tra đến ngày kết thúc việc thanh tra trực tiếp tại nơi được thanh tra, trừ những ngày nghỉ theo quy định của pháp luật và *được ghi cụ thể tại Quyết định thanh tra*”. | Đã lược bỏ Khoản này và chuyển vào Điều 52 Dự thảo. Điều 62 về Quyết định thanh tra có quy định thời hạn thanh tra. |
| Bộ Tài chính | Khoản 8: đề nghị bổ sung việc loại trừ “thời gian tạm dừng cuộc thanh tra” không tính vào thời hạn thanh tra | Nội dung này đã được quy định tại Khoản 2 Điều 52 Dự thảo Luật. |
| Bộ Quốc phòng | *Khoản 10, đề nghị sửa:* Giám sát hoạt động của Đoàn thanh tra là việc theo dõi, thu thập thông tin, tiếp nhận phản ánh về việc chấp hành pháp luật *trong hoạt động thanh tra*, tuân thủ chuẩn mực đạo đức, quy tắc ứng xử, ý thức kỷ luật và kết quả thực hiện nhiệm vụ được giao của Trưởng đoàn thanh tra, thành viên Đoàn thanh tra *từ khi công bố quyết định thanh tra đến khi kết thúc thanh tra trực tiếp*. | Đã tiếp thu, chỉnh lý tại Khoản 10 Điều 2 Dự thảo. |
| Đại học QGHN | Đề nghị bổ sung giải thích thuật ngữ “thanh tra nhân dân” |  |
| Bộ Văn hóa TT và DL, Bộ Giáo dục và ĐT, Kiểm toán nhà nước... | Đề nghị bổ sung giải thích các từ ngữ sau: Thanh tra nhà nước; thanh tra hành chính, thanh tra chuyên ngành, kiểm tra. | Điều 3 Dự thảo Luật đã quy định các thuật ngữ này. |
| Tỉnh Kiên Giang, Tỉnh Thanh Hóa, Quảng Ninh, Cần Thơ, Phú Thọ, Trà Vinh, Cà Mau, Hà Nội, Tiền Giang, Quảng Bình, Bắc Ninh, Quảng Ngãi, Phú Yên, Nghệ An, Bà Rịa - Vũng Tàu | - Đề nghị bổ sung thêm một khoản giải thích hoạt động thanh tra là gì để có thể hiểu được nguyên nhân tại sao theo quy định tại Điều 11 của dự thảo quy định thẩm quyền tổ chức và hoạt động thanh tra không có chủ thể “ Chủ tịch UBND cấp huyện”.  - Đề nghị bổ sung giải thích từ ngữ sau: "*Thủ trưởng cơ quan thanh tra*" và "*Thủ trưởng cơ quan quản lý nhà nước*".  - Đề nghị chuyển các khái niệm về thanh tra và kiểm tra ở Điều 9;  - Khái niệm về giám sát hoạt động của Đoàn thanh tra ở Điều 94 vào Điều 2 của dự thảo Luật để dễ tra cứu và dễ tiếp cận.  - Đề nghị giải thích quy định về “*Dấu hiệu vi phạm pháp luật rõ ràng*”  - Đề nghị bổ sung khái niệm *“Hoạt động bình thường của cơ quan, tổ chức, cá nhân”* là những hoạt động như thế nào để phân biệt hoạt động bình thường và hoạt động không bình thường.  - Đề nghị giải thích từ ngữ đối với một số thuật ngữ mới như “*cố ý không phát hiện*”, “*sơ hở*”, đồng thời đề cập đến những “*vụ việc phức tạp*”, “*đặc biệt phức tạp*”, tuy nhiên lại chưa đưa ra tiêu chí để xác định hoặc giải thích rõ ràng, dễ gây lúng túng trong quá trình thực hiện.  - Đề nghị bổ sung định nghĩa: *Cơ quan thanh tra Nhà nước; cơ quan được giao thực hiện chức năng thanh tra chuyên ngành*. | - Dự thảo không cần thiết phải giải thích thuật ngữ này, vì thuật ngữ này không gây ra nhầm lẫn trong tổ chức, thực hiện.  - Không cần thiết phải giải thích vì đây là những thuật ngữ thường được dùng trong văn bản pháp luật.  - Nhằm phân biệt khái niệm thanh tra và kiểm tra nên quy định tại Điều này là phù hợp hơn;  - Đã tiếp thu chuyển vào Điều 2 (Khoản 10).  - Không thể giải thích, vì đây là thuật ngữ được dùng nhiều trong văn bản pháp luật.  - Cụm từ này không gây khó hiểu, nhầm lẫn nên không cần thiết phải bổ sung vào giải thích thuật ngữ.  - Thuật ngữ “cố ý không phát hiện”, “sơ hở” không phải là những thuật ngữ khó hiểu, gây nhầm lẫn.  Đối với những điều luật có liên quan đến “vụ việc phức tạp” “đặc biệt phức tạp” thì đã đưa ra các tiêu chí, yếu tố để xác định, như tại Điều 72..  - Không còn khái niệm cơ quan được giao thực hiện chức năng thanh tra chuyên ngành. |
| **Điều 3** | Tỉnh Hải Dương, Phú Thọ, Trà Vinh | - Đề nghị bổ sung cụm từ “*đánh giá việc chấp hành chính sách, pháp luật, quy định của Nhà nước*”. và viết lại như sau: “Mục đích hoạt động thanh tra nhằm *đánh giá việc chấp hành chính sách, pháp luật, quy định của Nhà nước*; phát hiện sơ hở trong cơ chế quản lý, chính sách,  - Đề nghị thay từ "*sơ hở*" bằng từ "*còn thiếu, chưa phù hợp*". | Không tiếp thu vì quy định như Dự thảo là đã cụ thể, đầy đủ. |
| **Điều 4** | Tỉnh Hải Dương, Phú Thọ, Lạng Sơn, Sơn La, Quảng Ngãi | Khoản 3:  - Đề nghị thay cụm từ “*cơ quan thanh tra*” bằng cụm từ “*cơ quan tiến hành thanh tra*”.  - Bổ sung cụm từ “*đối tượng*” và chỉnh sửa thành “… trùng lặp về phạm vi, **đối tượng**, …” để thống nhất về nguyên tắc xử lý trùng lặp, chồng chéo trong hoạt động thanh tra. | - Đây là điều quy định mang tính nguyên tắc nên không cần phải chỉnh sửa như đề nghị.  - Đã tiếp thu. |
| **Điều 5** | Bộ Công Thương | Đề nghị bổ sung như sau*: “Cơ quan thanh tra nhà nước… và giúp* ***thủ trưởng*** *cơ quan nhà nước…”* | Việc bổ sung như đề nghị là không phù hợp. |
| **Điều 6** | Tỉnh Sóc Trăng | - Khoản 1: Đề nghị điều chỉnh lại cụm từ “1. Đối tượng thanh tra …có quyền giải trình về nội dung thanh tra, có quyền và **trách nhiệm** khác theo quy định...” thành cụm từ “1. Đối tượng thanh tra …có quyền giải trình về nội dung thanh tra, có quyền và **nghĩa vụ** khác theo quy định...”.  - Khoản 2: Đề nghị bổ sung cụm từ “Người ra quyết định thanh tra” vào cụm từ “2. Cơ quan, tổ chức, cá nhân có liên quan đến nội dung thanh tra phải cung cấp đầy đủ, kịp thời thông tin, tài liệu theo yêu cầu của **Người ra quyết định thanh tra**, người tiến hành thanh tra ...”. | Dự thảo đã được tiếp thu, chỉnh lý, bổ sung tại Điều 11. |
|  | Học viện chính trị QGHCM | Điều 6 và điều 99, 100 đều quy định về quyền và nghĩa vụ của đối tượng thanh tra. Đề nghị gom lại. |
| Kiểm toán nhà nước | Đề nghị bổ sung thêm nội dung về quyền của đối tượng thanh tra cho đúng với tên điều |
| **Điều 7** | - Tỉnh Nghệ An | Đề nghị sửa đổi cụm từ "*cơ quan, tổ chức hữu quan*" thành "*cơ quan, tổ chức có liên quan*" để phù hợp với Khoản 6 Điều 49 của Dự thảo. | Không tiếp thu vì không phù hợp |
| Học viện chính trị QGHCM,  Bộ Quốc phòng | - Điều 7 có nhiều nội dung trùng với Chương II về phối hợp trong hoạt động thanh tra, kiểm toán, điều tra.  - Bổ sung thêm cơ quan “Điều tra” vào Khoản 1, 2 để phù hợp với Điểm a, Khoản 2 Điều 145 Bộ luật Tố tụng hình sự và Khoản 3 Điều 69 Dự thảo luật này | Không tiếp thu vì Dự thảo quy định mang tính chất nguyên tắc, quy định chung. Chương II quy định cụ thể hơn. |
| **Điều 8** | Bộ Văn hóa TT và DL,  Tỉnh Kiên Giang, Tỉnh Sóc Trăng, Lạng Sơn, Tiền Giang, Thái Bình, Ninh Thuận, Bình Thuận | Khoản 2: Đề nghị chỉnh sửa:“Thanh tra không đúng thẩm quyền, phạm vi, nội dung thanh tra được giao, Kế hoạch thanh tra đã được phê duyệt (*trừ thanh tra đột xuất)”****.*** | Không tiếp thu vì nếu là thanh tra đột xuất thì cũng phải được ban hành Kế hoạch thanh tra và khi thanh tra phải đúng thẩm quyền, phạm vi thanh tra được giao, Kế hoạch được phê duyệt. |
| Bộ Văn hóa TT và DL,  Tỉnh Kiên Giang, Tỉnh Sóc Trăng, Lạng Sơn, Tiền Giang, Thái Bình, Ninh Thuận, Bình Thuận | Khoản 4: Đề nghị chỉnh sửa “Không cung cấp thông tin, tài liệu khi được yêu cầu; cung cấp thông tin, tài liệu không đầy đủ, không chính xác, không trung thực” và đề nghị bổ sung hành vi “*che dấu tài liệu, vật chứng liên quan đến nội dung thanh tra*” “Giả mạo hồ sơ cung cấp cho Đoàn thanh tra” | Đã tiếp thu và có chỉnh lý tại Khoản 4 Điều 13. |
| Tỉnh Phú Yên | Khoản 6: Đề nghị sửa thành “*Can thiệp trái pháp luật vào hoạt động thanh tra*” để bao hàm hết hoạt động thanh tra nói chung. | Đã tiếp thu |
| Tỉnh Phú Thọ, Sơn La, Phú Yên, Bộ Quốc phòng, Bộ TNMT | Bổ sung hành vi bị cấm “Tiết lộ thông tin, nội dung thanh tra khi chưa có kết luận TT” | Đã tiếp thu, bổ sung một khoản quy định nghiêm cấm hành vi này (tại khoản 8 Điều 13). |
| Kiểm toán NN | Đề nghị phân định các hành vi bị nghiêm cấm đối với cơ quan thanh tra hay đối tượng thanh tra | Quy định như Dự thảo là cụ thể, rõ ràng. |
| **Điều 9** | Tỉnh Trà Vinh, Quảng Bình | Khoản 1: Đề nghị chỉnh lý như sau: “1. Thanh tra là hoạt động của cơ quan thanh tra có thẩm quyền theo trình tự, thủ tục do pháp luật quy định để xem xét, đánh giá, .....” | Đã tiếp thu |
| Bắc Kạn, Quảng Bình, Bắc Ninh, Nghệ An | Khoản 2: Đề nghị bổ sung thêm nội dung “*Hoạt động kiểm tra bao gồm kiểm tra theo chương trình, kế hoạch; kiểm tra theo chuyên đề, kiểm tra đột xuất*” để giúp cơ quan quản lý có căn cứ lựa chọn hình thức kiểm tra phù hợp. | Không tiếp thu vì phạm vi điều chỉnh của Luật này chỉ quy định về thanh tra mà không quy định về kiểm tra.. Do vậy tại Dự thảo chỉ quy định khái niệm kiểm tra để phân biệt với thanh tra. |
| Bộ Văn hóa TT và DL, Bộ Giáo dục và ĐT, Bộ TNMT, Bộ Thông tin và TT, Bộ Thông tin và truyền thông | Đề nghị chuyển các nội dung khái niệm về thanh tra, kiểm tra vào Điều 2. | Nhằm phân biệt khái niệm thanh tra và kiểm tra nên quy định tại Điều này là phù hợp hơn. |
| **Điều 10** | Bộ Tài chính | Khoản 1: Đề nghị bổ sung “Thủ trưởng cơ quan được giao chức năng kiểm tra theo luật chuyên ngành” là chủ thể có thẩm quyền tổ chức và thực hiện hoạt động kiểm tra. | Quy định như Dự thảo (Khoản 1 Điều 4) là cụ thể, rõ ràng, đầy đủ. |
| Bộ Khoa học và Công nghệ | Đề nghị nghiên cứu và điều chỉnh thành:  “1. Bộ trưởng, Thủ trưởng cơ quan ngang bộ (sau đây gọi chung là Bộ trưởng), Chủ tịch Ủy ban nhân dân các cấp, Thủ trưởng cơ quan chuyên môn thuộc Ủy ban nhân dân các cấp thống nhất quản lý và giao nhiệm vụ cho cơ quan, tổ chức, đơn vị, công chức hoặc chức danh chuyên môn thuộc quyền tiến hành hoạt động kiểm tra, xem xét kết quả kiểm tra và quyết định xử lý theo quy định của pháp luật chuyên ngành.”  Lý do: Để tránh chồng chéo giữa thanh tra và kiểm tra trong việc phê duyệt, thực hiện kế hoạch thanh tra, kiểm tra thuộc thẩm quyền của Bộ trưởng, Thủ trưởng cơ quan ngang Bộ, Chủ tịch UBND quản lý. | Không tiếp thu vì Thủ trưởng cơ quan quản lý nhà nước sẽ căn cứ vào chức năng, nhiệm vụ của mình để giao nhiệm vụ cho cơ quan, tổ chức, cá nhân tiến hành hoạt động kiểm tra. |
| Tỉnh Thanh Hóa, Trà Vinh, Hà Nội, Tiền Giang, Quảng Bình, Thái Bình, Quảng Ngãi, Nghệ An | Khoản 2:  - Đề nghị quy định cụ thể, thế nào là “*đến mức nghiêm trọng*”, giải thích cụ thể hoặc thay bằng “nếu phát hiện có dấu hiệu vi phạm pháp luật” thì kiến nghị cấp có thẩm quyền giao Cơ quan Công an điều tra xác minh, xử lý theo quy định.  - Đề nghị chỉnh sửa thành:*“2. Khi tiến hành kiểm tra nếu phát hiện hành vi vi phạm mà cơ quan, đơn vị, công chức và chức danh chuyên môn thực hiện kiểm tra không đủ thẩm quyền, điều kiện để làm rõ thì báo cáo, đề xuất Thủ trưởng cơ quan yêu cầu ...”.*  - Đề nghị chỉnh sửa từ “*giao* Cơ quan Công an” thành “*chuyển* Cơ quan *Điều tra*…” | - Thế nào là đến mức nghiêm trọng thì sẽ được thực hiện theo pháp luật hình sự.  - Đã tiếp thu, chỉnh lý theo hướng “báo cáo người có thẩm quyền”.  - Không tiếp thu vì khi tiến hành kiểm tra thì trong thẩm quyền của mình người có thẩm quyền sẽ kiến nghị hoặc giao cho cơ quan công an; nội dung này không phải quy định khi phát hiện vụ việc có dấu hiệu tội phạm |
|  | Kiểm toán Nhà nước | Khoản 2: Đề nghị bổ sung thêm Viện Kiểm sát để thực hiện việc điều tra, xác minh | Đây không phải là quy định khi phát hiện vụ việc có dấu hiệu tội phạm mà là khi phát hiện có hành vi vi phạm nên không bổ sung quy định chuyển cho Viện kiểm sát. |
| Bộ Giáo dục và ĐT | Đề nghị bỏ Điều 10 vì không thuộc phạm vi điều chỉnh của Luật này. | Việc quy định này là cần thiết, nhằm phân biệt với nội hàm của hoạt động thanh tra, nhằm tháo gỡ khó khăn trong thực tiễn thi hành hiện nay. |
| **Điều 12** | Tỉnh Quảng Ngãi | - Điểm c, Khoản 1: Đề nghị nghiên cứu, chỉnh sửa đối với trường hợp tiến hành cuộc thanh tra đột xuất thì ai là người thành lập Đoàn thanh tra và ban hành Kết luận thanh tra? Do đó, để có cách hiểu nhất quán, tránh gây lúng túng trên thực tiễn nên giữ như hiện nay: người ra quyết định thanh tra thì cũng là người kết luận thanh tra. | Khoản 1 Điều 90 Dự thảo cũng đã quy định người ra quyết định thanh tra ký, ban hành Kết luận thanh tra. |
| Tỉnh Thanh Hóa, Bắc Kạn, Tuyên Quang, Thừa Thiên Huế, Lào Cai, Nghệ An | Đề nghị bổ sung nội dung: “Mối quan hệ giữa Bộ trưởng; Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh; Chủ tịch UBND huyện với cơ quan thanh tra”. | Dự thảo Luật đã bổ sung quy định về mối quan hệ giữa Chủ tịch huyện với Thủ trưởng cơ quan thanh tra huyện |
| Bộ Tài nguyên và Môi trường | Đề nghị sửa tên điều 12 thành: Trách nhiệm của Bộ trưởng và Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh trong hoạt động thanh tra.  Chuyển đoạn 2 khoản 2 sang Điều 13 cho phù hơp về nội dung. | Không tiếp thu |
| Tỉnh Kiên Giang, Phú Thọ, Yên Bái, Hà Nội, Tiền Giang, Lào Cai | Khoản 2:  - Đề nghị sửa lại như sau: “*Thủ trưởng cơ quan thanh tra chỉ đạo việc thực hiện các cuộc thanh tra; xem xét kết quả và ban hành Kết luận thanh tra; chịu trách nhiệm về kết luận của mình (nếu khác với Báo cáo kết quả thanh tra)”.*  - Đề nghị bỏ đoạn *"không được chỉ đạo sửa, làm thay đổi Báo cáo kết quả thanh tra"* vì đối với những vụ việc do Bộ trưởng, Chủ tịch UBND tỉnh ký kết luận nhưng báo cáo của Đoàn thanh tra có những nội dung chưa đúng, chưa đủ, chưa rõ thì phải yêu cầu sửa đổi, bổ sung nội dung báo cáo để đảm bảo căn cứ ban hành kết luận thanh tra. | - Đã tiếp thu và có chỉnh lý.  - Không tiếp thu vì Trưởng đoàn thanh tra có Báo cáo kết quả thanh tra gửi Người ra quyết định thanh tra và chịu trách nhiệm pháp luật về việc báo cáo đó. |
| **Điều 14** | Bộ Công thương, Bộ Giáo dục và ĐT, Tỉnh Thanh Hóa | Tên chương II và têu điều: đề nghị xem lại khái niệm “hệ thống hành chính nhà nước”, bổ sung cụm từ "cơ quan" trước cụm từ "hành chính nhà nước”. | Không tiếp thu |
| Tỉnh Thanh Hóa, Tiền Giang, Quảng Ngãi | Khoản 3: đề nghị bỏ từ *“chuyên ngành”,* vì nếu quy định như vậy sẽ mâu thuẩn với khoản 1 Điều 31 của dự thảo *(tiến hành thanh tra hành chính và thanh tra chuyên ngành).* | Đã tiếp thu |
| - Tỉnh Kiên Giang, Tỉnh Thanh Hóa, Bắc Kạn, Cần Thơ, Hải Dương, Vĩnh Long, Phú Thọ, Tuyên Quang, Ninh Bình, Hà Tĩnh, Thừa Thiên Huế, Sóc Trăng, Tiền Giang, Quảng Bình, Lai Châu, Kon Tum, Quảng Ngãi, Nghệ An, Bến Tre, Bà Rịa - Vũng Tàu | Khoản 4: Đề nghị bỏ cụm từ “*một số*” sửa đổi như sau: “Thanh tra quận, huyện, *thị xã, thành phố trực thuộc tỉnh* (sau đây gọi là Thanh tra huyện) theo quy định tại Điều 39 của Luật này” để phù hợp với định nghĩa về cấp chính quyền được quy định tại Luật Tổ chức chính quyền địa phương. | - Dự thảo Luật quy định chỉ một số cấp huyện có cơ quan thanh tra chứ không phải tất cả các huyện đều có thanh tra. Tuy nhiên, để quy định được cụ thể, rõ ràng thì Dự thảo đã được chỉnh lý theo dẫn chiếu tới điều quy định về thanh tra cấp huyện.  - Tiếp thu, bổ sung cụm từ “thành phố trực thuộc tỉnh” |
| Kiểm toán Nhà nước, Bộ TNMT, Bộ KH và ĐT, Bộ Tài chính | Khoản 4, đề nghị sửa thành: Thanh tra một số quận, huyện, thành phố thuộc tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương (sau đây gọi là Thanh tra huyện) theo quy định tại Điều 39 của Luật này. | Đã tiếp thu, có chỉnh lý tại Khoản 4 Điều 14 Dự thảo. |
| **Điều 15** | Bộ Công Thương | Đề nghị điều chỉnh để phù hợp với quy định tại Điều 39 Luật Tổ chức Chính phủ “*Thanh tra Chính phủ là cơ quan của Chính phủ thực hiện chức năng quản lý nhà nước về: Thanh tra, tiếp công dân, giải quyết khiếu nại, tố cáo và phòng, chống tham nhũng trong phạm vi cả nước và thực hiện quyền thanh tra theo quy định của Luật này*”. | Đã tiếp thu, chỉnh lý. |
| **Điều 16** | Tỉnh Thừa Thiên Huế, Lai Châu | Tại Điểm n, Khoản 1: Đề nghị bỏ cụm từ “*Chánh Thanh tra, Phó Chánh Thanh tra”*, vì quy định khung về tiêu chuẩn chức danh lãnh đạo, quản lý cấp sở tại Nghị định số 24/2014/NĐ-CP ngày 14/9/2020 và Nghị định số 107/2020/NĐ-CP ngày 14/9/2020 của Chỉnh phủ. | Không tiếp thu vì quy định này được quy định tại Luật nên sẽ có hiệu lực cao hơn Nghị định đã được ban hành. |
| Bộ Văn hóa TT và DL, Bộ Công Thương | - Khoản 1:  + Điểm d: Đề nghị bổ sung cụm từ "Kế hoạch thanh tra của Thanh tra Chính phủ" vào sau cụm từ "Tổ chức thực hiện".  + Khoản m: Đề nghị bỏ cụm từ " tổ chức bồi dưỡng … ; sát hạch và bổ nhiệm ngạch Thanh tra viên cao cấp", việc thi nâng ngạch và bổ nhiệm ngạch thanh tra viên cao cấp thực hiện theo quy định của Luật Cán bộ, công chức.  + Đề nghị bổ sung một điểm có nội dung: Quy định về việc thanh tra trách nhiệm thực hiện công tác thanh tra tại các Bộ, UBND các cấp.  - Khoản 2: Đề nghị gộp hai điểm g, h thành một điểm.  - Khoản 5: Đề nghị sửa đổi, bổ sung như sau: "5. Theo dõi việc thi hành pháp luật thuộc phạm vi quản lí nhà nước trong phạm vi cả nước". | - Khoản 1:  + Không cần thiết phải bổ sung  + Không tiếp thu vì dự thảo Luật cũng đã quy định về tiêu chuẩn bổ nhiệm ngạch thanh tra viên cao cấp  + Dự thảo Luật không quy định về thanh tra trách nhiệm công tác thanh tra mà chỉ quy định thanh tra trách nhiệm công tác tiếp công dân, giải quyết khiếu nại, tố cáo, công tác phòng, chống tham nhũng.  - Đã tiếp thu, gộp hai điểm này.  - Dự thảo đã chỉnh lý theo hướng chỉ theo dõi tình hình thi hành pháp luật trong các lĩnh vực thuộc phạm vi quản lý nhà nước của Thanh tra Chính phủ. |
| **Điều 18** | Tỉnh Quảng Ngãi | Điểm d, Khoản 2: Bổ sung cụm từ “*đối tượng*” và chỉnh sửa thành “… trùng lặp về phạm vi, **đối tượng**, …” | Đã tiếp thu |
| Bộ Văn hóa TT và DL | Khoản 3:  - Điểm a: Đề nghị bỏ cụm từ "Định hướng hoạt động thanh tra hằng năm" vì đã được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 18.  - Điểm b và điểm c: Đề nghị chuyển lên khoản 2 Điều 18 vì đây là những nhiệm vụ cần thực hiện.  - Điểm đ: Đề nghị bổ sung cụm từ "khi có dấu hiệu vi phạm pháp luật" vào sau cụm từ "...đã được Thanh tra Bộ, Thanh tra tỉnh kết luận". | - Đã lược bỏ.  - Không tiếp thu  - Đã tiếp thu, bổ sung |
| Bộ Kế hoạch và ĐT | Điểm g khoản 3: Đề nghị xem lại khái niệm “hủy bỏ” quy định trái pháp luật phát hiện qua công tác thanh tra. Theo quy định tại Điều 12 Luật ban hành văn bản QPPL, văn bản QPPL chỉ có thể sửa đổi, bổ sung, thay thế hoặc bãi bỏ. | - Đã tiếp thu |
| **Điều 19** | Bộ Xây dựng | Đề nghị sửa như sau: “...tiến hành thanh tra chuyên ngành trong các lĩnh vực không thành lập cơ quan thanh tra tại các tổng cục, cục thuộc bộ...”. Tương tự điểm d khoản 1 điều 20 cũng đề nghị sửa lại như vậy. | Quy định như Dự thảo là đã cụ thể, rõ ràng. |
| **Điều 20** | Bộ Giáo dục và Đào tạo | Khoản 1: đề nghị sửa theo hướng: Thanh tra bộ xây dựng kế hoạch thanh tra hằng năm của Bộ để trình bộ trưởng ban hành; Thanh tra cục, tổng cục xây dựng kế hoạch thanh tra hằng năm của cục, tổng cục và xin ý kiến Thanh tra bộ để trình Bộ trưởng ban hành | Không tiếp thu vì Dự thảo Luật quy định Bộ trưởng sẽ ban hành Kế hoạch thanh tra, trong đó có của cả Thanh tra bộ, Thanh tra tổng cục, cục. |
| Bộ Văn hóa Thể thao và Du lịch | Khoản 1:  - Điểm b đề nghị sửa đổi như sau: “Xây dựng Kế hoạch thanh tra của Thanh tra bộ; hướng dẫn Thanh tra Tổng cục, Cục xây dựng Kế hoạch thanh tra.  Tổng hợp Kế hoạch thanh tra của Thanh tra Bộ và Kế hoạch thanh tra của Thanh tra Tổng cục, Cục thành Kế hoạch Thanh tra của Bộ trình Bộ trưởng ban hành.”  - Điểm d đề nghị sửa đổi, bổ sung như sau: “...; thực hiện thanh tra chuyên ngành đối với các lĩnh vực thuộc phạm vi quản lí nhà nước của Bộ nhưng không có cơ quan thanh tra chuyên ngành”.  - Điểm e: Đề nghị bỏ từ "tương đương" vì đã quy định gọi chung là Thanh tra Tổng cục, Cục.  - Đề nghị bổ sung các quy định về: thanh tra trách nhiệm thực hiện công tác thanh tra tại cơ quan, tổ chức, đơn vị thuộc Bộ; giúp Bộ trưởng chỉ đạo, hướng dẫn các Tổng cục, Cục thuộc Bộ về công tác thanh tra; kiểm tra, theo dõi, đôn đốc việc xây dựng và thực hiện kế hoạch thanh tra của Thanh tra Tổng cục, Cục. | Khoản 1:  - Không tiếp thu vì quy định như Dự thảo là đã rõ ràng, dễ hiểu, phù hợp.  - Đã tiếp thu.  - Đã tiếp thu  - Không tiếp thu vì Dự thảo Luật không quy định về thanh tra trách nhiệm công tác thanh tra mà chỉ quy định thanh tra trách nhiệm công tác tiếp công dân, giải quyết khiếu nại, tố cáo, công tác phòng, chống tham nhũng. |
|  | Bộ Công thương, Bộ Tài nguyên và MT | - Khoản 1: Trong lĩnh vực thanh tra, đề nghị bổ sung:  *“Thanh tra việc quản lý vốn và tài sản nhà nước tại doanh nghiệp thuộc Bộ khi được Bộ trưởng giao;*  *Thực hiện hợp tác quốc tế về công tác thanh tra”.*  - Điều chỉnh điểm b như sau:  *“b) Xây dựng Kế hoạch thanh tra của Thanh tra Bộ, hướng dẫn xây dựng Kế hoạch thanh tra của* ~~Thanh tra~~ *Tổng cục, Cục để tổng hợp vào Kế hoạch thanh tra của Bộ trình Bộ trưởng ban hành.*  *Kế hoạch thanh tra của Bộ bao gồm Kế hoạch thanh tra của Thanh tra Bộ, Kế hoạch thanh tra* ***chuyên ngành*** *của* ~~các cơ quan Thanh tra~~ *Tổng cục, Cục.”.*  - Điều chỉnh điểm d như sau:  *“d) Thực hiện thanh tra hành chính đối với các cơ quan, tổ chức, đơn vị thuộc thẩm quyền quản lý của Bộ trưởng; tiến hành thanh tra chuyên ngành đối với cơ quan, tổ chức, cá nhân thuộc phạm vi quản lý nhà nước theo ngành, lĩnh vực của Bộ”.* | - Không tiếp thu  - Không tiếp thu vì quy định như Dự thảo là đúng và đủ.  - Không tiếp thu nhưng có chỉnh lý theo hướng quy định thanh tra chuyên ngành đối với lĩnh vực thuộc phạm vi quản lý nhà nước của Bộ nhưng không có cơ quan thanh tra chuyên ngành. |
| Tỉnh Thanh Hóa, Thừa Thiên Huế | Điểm b, Khoản 1: Đề nghị sửa đổi thành “Xây dựng Kế hoạch thanh tra của Thanh tra bộ, hướng dẫn xây dựng Kế hoạch thanh tra của Thanh tra Tổng cục, Cục, *Thanh tra tỉnh, Thanh tra sở* để tổng hợp vào Kế hoạch thanh tra của Bộ trình Bộ trưởng ban hành”; | Không tiếp thu vì Bộ trưởng ban hành Kế hoạch thanh tra của Bộ, Chủ tịch UBND cấp tỉnh ban hành Kế hoạch thanh tra của tỉnh |
| Tỉnh Thanh Hóa | Điểm d Khoản 1: Đề nghị bổ sung từ “*trực tiếp*” vào sau cụm từ “*thuộc thẩm quyền quản lý*” để đảm bảo tính thống nhất và chặt chẽ của Luật. | Quy định như Dự thảo là phù hợp |
| Bộ Tài chính | Điểm d khoản 1: đề nghị bổ sung cụm từ “cá nhân”, cụ thể như sau: d) Thực hiện thanh tra hành chính đối với các cơ quan, tổ chức, đơn vị, ***cá nhân*** thuộc thẩm quyền quản lý của Bộ trưởng;...” | Đã tiếp thu |
| Bộ Tài nguyên và MT | Điểm e khoản 1: đề nghị bổ sung từ “chuyên ngành” sau từ “thanh tra” | Không cần thiết phải bổ sung |
| Tỉnh Thanh Hóa, Bình Thuận | Điểm e Khoản 1: Đề nghị sửa đổi thành “Hướng dẫn, bồi dưỡng nghiệp vụ thanh tra cho Thanh tra Tổng cục, Cục và tương đương, *Thanh tra tỉnh*, Thanh tra sở.”. | Không tiếp thu |
| Bộ Văn hóa TT và DL, Bộ Thông tin và TT | Điểm k khoản 1: Đề nghị bổ sung quy định thanh tra bộ có quyền thanh tra lại vụ việc đã có kết luận của thanh tra sở để thống nhất với với điểm b khoản 2 Điều 22. | Đã tiếp thu |
| Bộ Giao thông Vận tải | Đề nghị bổ sung cụm từ *"Thanh tra sở"* tại điểm k khoản 1 để phù hợp với chức năng của Thanh tra bộ tại Điều 19 và nhiệm vụ, quyền hạn của Chánh Thanh tra bộ tại điểm a khoản 1, điểm b khoản 2 Điều 22 dự thảo Luật. | Đã tiếp thu |
| Bộ Văn hóa Thể thao và Du lịch, Bộ Công thương, Bộ Tài nguyên và MT, Bộ Giao thông vận tải | Khoản 2: Bổ sung quy định về thanh tra trách nhiệm trong công tác tiếp công dân, giải quyết khiếu nại, tố cáo đối với các cơ quan, tổ chức, đơn vị thuộc Bộ. | Đã tiếp thu. |
| Bộ Tài chính | Điểm c Khoản 2: bổ sung cụm từ “thuộc phạm vi quản lý nhà nước của bộ” | Không cần thiết |
| **Điều 21** | Ủy ban Dân tộc, Bộ Tài nguyên và Môi trường | Khoản 1 đề nghị sửa như sau: “Thanh tra bộ có Chánh Thanh tra, Phó Chánh Thanh tra, Thanh tra viên và công chức, viên chức, người lao động khác”. | Đã tiếp thu, chỉnh lý theo hướng bổ sung thêm cụm từ “công chức khác” |
| Thanh tra bộ Giao thông Vận tải | Đề nghị sửa khoản 2 thành: *"Thanh tra Bộ được tổ chức thành các đơn vị thực hiện các nhiệm vụ thanh tra; tiếp công dân, giải quyết khiếu nại, tố cáo và phòng, chống tham nhũng và giúp Bộ trưởng quản lý các lĩnh vực công tác thanh tra thuộc phạm vi quản lý của Bộ"* để phù hợp với vị trí, chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn của Thanh tra bộ tại Điều 19, Điều 20 dự thảo Luật. | Không tiếp thu |
| Tỉnh Quảng Ninh, Phú Thọ, Tuyên Quang, Cà Mau | Bổ sung thêm đối tượng là ***"****công chức thanh tra****"*** vào tổ chức của Thanh tra bộ, Thanh tra sở | Đã tiếp thu, có chỉnh lý |
| **Điều 22** | Tỉnh Quảng Ngãi | Điểm b Khoản 1: Bổ sung cụm từ “*đối tượng*” và chỉnh sửa thành “… trùng lặp về phạm vi, **đối tượng**, …” để thống nhất về nguyên tắc xử lý trùng lặp, chồng chéo trong hoạt động thanh tra. | Đã tiếp thu |
| Bộ Tài chính, Ủy ban Dân tộc | Điểm a khoản 2 sửa lại như sau: “Quyết định việc thanh tra theo kế hoạch hằng năm đã được bộ trưởng phê duyệt, thanh tra đột xuất khi phát hiện có dấu hiệu vi phạm pháp luật hoặc theo yêu cầu của việc giải quyết khiếu nại, tố cáo hoặc do Thủ trưởng cơ quan quản lý nhà nước giao”. Tương tự điểm a khoản 2 Điều 25 cũng sửa lại như trên. | Không cần thiết |
| Bộ Tài nguyên và MT | Điểm b khoản 2: đề nghị bỏ cụm từ “thanh tra sở” vì trùng với nhiệm vụ, quyền hạn của Chánh TT tỉnh. | Không tiếp thu |
| Tỉnh Kiên Giang, Tiền Giang, Sơn La, Thanh Hóa, Bạc Liêu, Hà Tĩnh | Khoản 2: Đề nghị bỏ quy định “thanh tra lại vụ việc được thanh tra Sở kết luận”; vì nhiệm vụ này chồng chéo với quyền hạn của Chánh Thanh tra tỉnh quy định tại Khoản 2, Điều 29 | Không tiếp thu nhưng Dự thảo có chỉnh lý quy định những vụ việc thuộc phạm vi, thẩm quyền quản lý nhà nước của Bộ để đảm bảo chặt chẽ hơn. |
| Bộ Kế hoạch và ĐT | Điểm e khoản 2: Đề nghị xem lại khái niệm “hủy bỏ” quy định trái pháp luật phát hiện qua công tác thanh tra tương tự như tại điểm g khoản 3 Điều 18 | Đã tiếp thu |
| **Điều 23** | Bộ Tài chính | Khoản 1: đề nghị sửa như sau: “1. Thanh tra Tổng cục, Cục là cơ quan của Tổng cục, Cục *giúp Tổng cục trưởng, Cục trưởng* thực hiện *công tác* thanh tra chuyên ngành, tiếp công dân, giải quyết khiếu nại, tố cáo, phòng, chống tham nhũng *và thực hiện nhiệm vụ, quyền hạn khác* theo quy định của pháp luật.” | Đã tiếp thu |
| Bộ Thông tin và Truyền thông | Khoản 3: đề nghị sử dụng đúng cụm từ “Thông tin và truyền thông” | Đã tiếp thu |
| Bộ KH và CN, Bộ Kế hoạch và Đầu tư | Đề nghị bỏ khoản 5 Điều 23 vì đã được quy định tại điểm d khoản 1 Điều 20 | Đã lược bỏ |
| **Điều 24** | Bộ Y tế | Khoản 1, đề nghị sửa đoạn: “*Xây dựng Kế hoạch thanh tra gửi Thanh tra Bộ thẩm định, tổng hợp trong Kế hoạch thanh tra của Bộ, trình Bộ trưởng ban hành”*  thành: “*Giúp Cục trưởng, Tổng cục trưởng xây dựng Kế hoạch thanh tra của cục, tổng cục, gửi Thanh tra Bộ thẩm định, tổng hợp trong Kế hoạch thanh tra của Bộ, trình Bộ trưởng ban hành”.* | Không cần thiết |
| **Điều 25** | Bộ KH và CN | - Điểm b khoản 1 đề nghị sửa thành: “b) Xử lý vi phạm hành chính theo thẩm quyền; kiến nghị Tổng cục trưởng, Cục trưởng xử lý vi phạm hành chính theo quy định của pháp luật về xử lý vi phạm hành chính”;  - Khoản 2:  + Điểm a Khoản 2 Điều 25 thành:  *“Ban hành Quyết định thanh tra theo kế hoạch thanh tra, Quyết định việc thanh tra khi Bộ trưởng, Tổng cục trưởng, Cục trưởng giao hoặc khi phát hiện có dấu hiệu vi phạm pháp luật”;*  - Bổ sung thêm quy định thẩm quyền của Chánh thanh tra Tổng cục, Cục tại Khoản 2 Điều 25:  *+ Ban hành Kết luận thanh tra của Thanh tra Tổng cục, Cục;*  *+ Kiến nghị người có thẩm quyền xử lý khi phát hiện chồng chéo về phạm vi, đối tượng, nội dung, thời gian thanh tra trong phạm vi quản lý nhà nước về ngành, lĩnh vực do Tổng cục, Cục quản lý.* | Không cần thiết, quy định như Dự thảo là đã cụ thể, rõ ràng. |
| **Điều 26** | Bộ Y tế | Đề nghị xem lại thẩm quyền bổ nhiệm Chánh thanh tra Cục cho phù hợp với các văn bản pháp luật khác có liên quan | Tổng cục, cục trưởng có thẩm quyền bổ nhiệm Chánh thanh tra Tổng cục, cục |
| Bộ Lao động, TB và XH | đề nghị sửa thành "Chánh thanh tra Tổng cục, Cục do Bộ trưởng bổ nhiệm, miễn nhiệm, cách chức theo đề nghị của Tổng cục trưởng, Cục trưởng sau khi có ý kiến thống nhất của Chánh thanh tra bộ". | Theo phân cấp quản lý thì Tổng cục trưởng có thẩm quyền bổ nhiệm Vụ trưởng và tương đương tại các đơn vị thuộc cơ quan Tổng cục. Bộ trưởng có trách nhiệm phê duyệt về chủ trương bô nhiệmđể Tổng cục trưởng quyết định. |
| Bộ Tài chính | Đề nghị bổ sung quy định: Thanh tra tổng cục được tổ chức thành các đơn vị thực hiện các nhiệm vụ thanh tra và giúp Tổng cục trưởng quản lý các lĩnh vực công tác thanh tra thuộc phạm vi quản lý của Tổng cục. | Không tiếp thu |
| **Điều 27** | - Tỉnh Kiên Giang, Tỉnh Thanh Hóa Phú Thọ, Yên Bái, Hà Tĩnh, Tiền Giang, Quảng Bình, Sơn La, Khánh Hòa, Quảng Ngãi, Bà Rịa - Vũng Tàu | Khoản 1:  - Đề nghị bỏ cụm từ “*cùng cấp*” sau cụm từ “*giúp Ủy ban nhân dân quản lý nhà nước”.*  - Đề nghị xem xét, cân nhắc quy định giao thanh tra tỉnh thực hiện nhiệm vụ thanh tra trong phạm vi quản lý nhà nước của UBND tỉnh.  - Cần làm rõ quy định *“Thanh tra tỉnh là cơ quan thanh tra của Ủy ban nhân dân tỉnh”* để tránh tình trạng cùng một quy định nhưng có nhiều cách hiểu khác nhau: Thanh tra tỉnh là cơ quan của UBND tỉnh (như các phòng chức năng của UBND tỉnh) hay Thanh tra tỉnh là cơ quan chuyên môn thuộc UBND tỉnh (cơ quan ngang sở). | - Không tiếp thu  - Đã tiếp thu theo hướng quy định Thanh tra tỉnh là cơ quan chuyên môn thuộc UBND cấp tỉnh. |
| Tỉnh Phú Thọ, Cà Mau | - Khoản 2: Đề nghị bỏ khoản 2 do trùng với khoản 3 Điều 30 của Dự thảo | - Đã bỏ Khoản 3 Điều 30 Dự thảo |
| **Điều 28** | Tỉnh Kiên Giang , Tỉnh Thanh Hóa, Hải Dương, Phú Thọ, Bạc Liêu, Yên Bái, Trà Vinh, Thừa Thiên Huế, Cà Mau, Bình Định, Tiền Giang, Sơn La, Ninh Thuận, Bình Thuận, Khánh Hòa, Quảng Ngãi, Bà Rịa - Vũng Tàu | Điểm a Khoản 1:  - Đề nghị bỏ *“kế hoạch của Thanh tra của Sở”,* cho phù hợp với khoản 1, Điều 32 quy định nhiệm vụ, quyền hạn của Thanh tra sở “*Xây dựng Kế hoạch Thanh tra trình Giám đốc sở ban hành và tổ chức thực hiện Kế hoạch thanh tra*”.  - Quy định xây dựng kế hoạch Thanh tra tỉnh chưa thống nhất với Khoản 1, Điều 32 Dự thảo Luật  - Đề nghị giữ nguyên quy định như Luật Thanh tra năm 2010, tức Kế hoạch thanh tra của Sở do Giám đốc Sở phê duyệt nhằm phù hợp với quy định của pháp luật hiện hành về phân cấp quản lý. | - Dự thảo đã được chỉnh lý tại Khoản 1 Điều 32 theo hướng quy định Thanh tra sở xây dựng kế hoạch thanh tra gửi Thanh tra tỉnh thẩm định, tổng hợp trong Kế hoạch thanh tra của tỉnh.  - Dự thảo Luật quy định Chủ tịch UBND cấp tỉnh ban hành Kế hoạch thanh tra trong đó gồm Kế hoạch thanh tra của thanh tra tỉnh, thanh tra sở, thanh tra huyện. |
| Tỉnh Kiên Giang, Tỉnh Thanh Hóa, Hải Dương, Hà Tĩnh, Tiền Giang, Quảng Bình, Bắc Ninh, Kon Tum, Khánh Hòa, Bà Rịa - Vũng Tàu, Thái Nguyên, Tiền Giang, Quảng Bình, Bắc Ninh | Điểm c Khoản 1:  - Đề nghị bổ sung thêm đối tượng là “*và các đơn vị sự nghiệp và các tổ chức chính trị xã hội được giao biên chế và có sử dụng ngân sách Nhà nước”* ở cuối đoạn. Vì thực tế các đối tượng này rất nhiều nhưng cơ quan Thanh tra lại không có thẩm quyền thanh tra đối với các đối tượng này. và biên tập lại như sau: “c) Thanh tra việc thực hiện chính sách, pháp luật và nhiệm vụ, quyền hạn của các cơ quan chuyên môn thuộc Ủy ban nhân dân tỉnh, Ủy ban nhân dân cấp huyện, ……*và các đơn vị sự nghiệp và các tổ chức chính trị xã hội được giao biên chế và có sử dụng ngân sách Nhà nước”. hoặc* bổ sung lĩnh vực thanh tra của Thanh tra tỉnh đối với các loại hình doanh nghiệp khác theo kế hoạch thanh tra đã được Chủ tịch UBND tỉnh phê duyệt.  - Đề nghị bỏ cụm từ *“Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh giao”* khi quy định nhiệm vụ, quyền hạn của Thanh tra tỉnh tại điểm c khoản 1 Điều 28, vì điểm a khoản 1 Điều 28 đã xác định Kế hoạch thanh tra của Thanh tra tỉnh do Chủ tịch UBND tỉnh ban hành, ở đây đã bao gồm việc Chủ tịch UBND tỉnh giao Thanh tra tỉnh thanh tra. | - Không tiếp thu vì định hướng của dự thảo Luật chỉ quy định Thanh tra tỉnh có thẩm quyền thanh tra việc quản lý vốn và tài sản nhà nước tại doanh nghiệp do UBND cấp tỉnh đại diện chủ sở hữu mà không bổ sung thêm các đối tượng như đề nghị.  - Đề nghị để nguyên như Dự thảo là phù hợp. |
|  | Bộ Giao thông Vận tải, Bộ QP, Bộ TNMT | Điểm e khoản 1 đề nghị sửa thành:*“Chỉ đạo, hướng dẫn nghiệp vụ thanh tra* ***hành chính*** *đối với Thanh tra sở, Thanh tra huyện”*. | Không cần thiết bổ sung |
| Bộ Văn hóa TT và DL | Khoản 1:  - Điểm d: Đề nghị bỏ cụm từ “thanh tra hành chính và”.  - Điểm đ: Đề nghị bổ sung cụm từ "công tác thanh tra," trước cụm từ "tiếp công dân".  - Đề nghị bổ sung quy định về tổng hợp, báo cáo kết quả thanh tra. | - Đã tiếp thu  - Đã lược bỏ khoản này vì đây là quy định trong lĩnh vực thanh tra (sẽ không có thanh tra trách nhiệm trong lĩnh vực thanh tra).  - Đã tiếp thu |
| Tỉnh Hải Dương, Phú Thọ, Ninh Bình, Thừa Thiên Huế, Bình Định, Tiền Giang, Bắc Ninh, Bà Rịa - Vũng Tàu | Điểm d Khoản 1: Đề nghị bổ sung thẩm quyền của Chánh Thanh tra tỉnh trong việc xử phạt vi phạm hành chính | Đã tiếp thu, bổ sung thẩm quyền của Chánh thanh tra tỉnh tại điểm đ khoản 1 Điều 29 Dự thảo. |
| Tỉnh Hải Dương, Phú Thọ, Ninh Bình, Thừa Thiên Huế, Bình Định, Tiền Giang, Bắc Ninh, Bà Rịa - Vũng Tàu, Ninh Bình, Lai Châu | Điểm đ Khoản 1: Đề nghị bỏ do trùng với nội dung của điểm đ khoản 2 và điểm đ khoản 4 Điều 28; | Đã tiếp thu, lược bỏ |
|  | Bộ Văn hóa, thể thao và Du lịch, tỉnh Thái Nguyên, Bắc Kạn, Hải Dương, Vĩnh Long, Phú Thọ , Tuyên Quang, Ninh Bình, Trà Vinh, Hà Tĩnh, Sóc Trăng, Tiền Giang, Lào Cai, Quảng Bình, Lai Châu, Bắc Ninh, Kon Tum, Bình Thuận, Bà Rịa - Vũng Tàu… | Điểm e Khoản 1: Đề nghị bổ sung Thanh tra huyện đối với quy định: Chỉ đạo, hướng dẫn nghiệp vụ thanh tra đối với Thanh tra sở, Thanh tra Huyện | Đã tiếp thu, bố sung |
| Bộ Công thương, tỉnh Thái Nguyên, Bắc Kạn, Kiên Giang, Tuyên Quang, Hải Dương, Phú Thọ, Ninh Bình, Trà Vinh, Hà Tĩnh, Thừa Thiên Huế, Hà Nội, Sóc Trăng, Tiền Giang, Lào Cai, Quảng Bình, Ninh Thuận, Lai Châu, Đắk Lắk, Bắc Ninh, Bình Thuận | Điểm i Khoản 1: Đề nghị bổ sung thẩm quyền của Thanh tra tỉnh thanh tra lại vụ việc đã có Kết luận thanh tra của Thanh tra huyện và sửa thành: “*Thanh tra lại vụ việc đã có Kết luận thanh tra của Thanh tra sở, Thanh tra huyện*”. | Đã tiếp thu, bổ sung |
| Bộ Văn hóa TT và DL | Khoản 2: Đề nghị bổ sung quy định về tổng hợp, báo cáo kết quả tiếp công dân, giải quyết khiếu nại, tố cáo. | Đã tiếp thu, bổ sung |
| Tỉnh Kiên Giang, Bạc Liêu, Thừa Thiên Huế, Hà Nội, Bình Định, Sóc Trăng, Tiền Giang, Sơn La, Bắc Ninh, Kon Tum, Bà Rịa - Vũng Tàu | Điểm b Khoản 2:  - Đề nghị bỏ đoạn “Khoản 2 Điều 12 Luật Tiếp công dân…”  - Đề nghị giữ nguyên như quy định của Luật Tiếp công dân năm 2013, do Văn phòng UBND tỉnh quản lý và là tổ chức trực thuộc Văn phòng UBND tỉnh. Bởi vì, ngoài việc phục vụ tiếp công dân của UBND tỉnh, Trụ sở Tiếp công dân của tỉnh còn phục vụ tiếp công dân của Tỉnh ủy, Đoàn Đại biểu Quốc hội và Thường trực HĐND tỉnh. | - Đã tiếp thu, lược bỏ đoạn này.  - Không tiếp thu (trong Tờ trình đã nêu rõ, và Báo cáo đã giải trình). |
|  | Tỉnh Kiên Giang, Vĩnh Long, Tiền Giang, Thái Bình, Sơn La, Bà Rịa - Vũng Tàu | Điểm đ Khoản 2:Đề nghị bổ sung thêm cụm từ “*ở những nơi không thành lập Thanh tra huyện”* và biên tập lại như sau: **“**đ) Thanh tra trách nhiệm của Giám đốc sở, Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp huyện, Chủ tịch UBND cấp xã *(ở những nơi không thành lập Thanh tra huyện)* trong công tác tiếp dân, giải quyết khiếu nại, giải quyết tố cáo”. | Không tiếp thu |
| **Điều 29** | Tỉnh Kiên Giang, Quảng Bình, Đắk Lắk, | Điểm b Khoản 1: Đề nghị thay thế cụm từ “*khi phát hiện dấu hiệu vi phạm pháp luật”* thành cụm từ *“đột xuất”* . | Không tiếp thu vì thanh tra đột xuất bao gồm cả thanh tra khi phát hiện dấu hiệu vi phạm pháp luật và theo yêu cầu của việc giải quyết khiếu nại, tố cáo, phòng, chồng tham nhũng hoặc do Thủ trưởng cơ quan quản lý nhà nước có thẩm quyền giao. |
| Bộ Văn hóa TT và DL, Tỉnh Kiên Giang, Thừa Thiên Huế, Kon Tum, Quảng Ngãi, Nghệ An | Điểm c Khoản 1:  - Bổ sung cụm từ “*đối tượng*” và chỉnh sửa thành “… trùng lặp về phạm vi, **đối tượng**, …” để thống nhất về nguyên tắc xử lý trùng lặp, chồng chéo trong hoạt động thanh tra.  - Đề nghị bổ sung thêm xử lý chồng chéo, trùng lặp về phạm vi, đối tượng giữa *“Thanh tra tỉnh và Thanh tra huyện”.*  *-* Đề nghị bổ sung Chính phủ quy định chi tiết nội dung này. | - Đã tiếp thu, bố sung  - Nội dung này đã được quy định tại Điều 57 Dự thảo.  - Điều này đã cụ thể, không cần thiết giao Chính phủ quy định chi tiết. |
| Tỉnh Kiên Giang, Bạc Liêu, Hà Tĩnh, Lai Châu | Điểm d Khoản 1: Đề nghị bỏ cụm từ *“và báo cáo Chánh Thanh tra tỉnh”* sau cụm từ “không nhất trí với Chủ tịch UBND cấp huyện” vì xét thấy không cần thiết. | Giữ nguyên như Dự thảo sẽ phù hợp hơn. |
| Tỉnh Kiên Giang, Bạc Liêu, Trà Vinh, Hà Tĩnh, Cà Mau, Sóc Trăng, Quảng Bình, Khánh Hòa | Đề nghị xem xét quy định đối với việc bổ sung nhiệm vụ, quyền hạn của Chánh Thanh tra tỉnh đối với hoạt động Thanh tra chuyên ngành cho phù hợp với điểm d, Điều 28 vì lĩnh vực thanh tra chuyên ngành là phạm vi rộng, nhân sự tại Thanh tra cấp tỉnh không thể thực hiện được; hơn nữa, nếu quy định nêu trên sẽ dẫn đến chồng chéo, lạm quyền, cần phải điều chỉnh Luật xử lý vi phạm hành chính và các Nghị định quy định về xử phạt vi phạm hành chính các lĩnh vực mà Thanh tra tỉnh có thẩm quyền | Đối với những Sở không tổ chức cơ quan thanh tra thì Thanh tra tỉnh có trách nhiệm thanh tra chuyên ngành. Đây là định hướng mới trong xây dựng dự thảo Luật. |
| **Điều 30.** | Tỉnh Quảng Ninh, Phú Thọ, Tuyên Quang, Trà Vinh, Hà Tĩnh, Cà Mau, Hà Nội, Sóc Trăng, Tiền Giang, Thái Bình, Ninh Thuận, Bình Thuận | Khoản 1: Đề nghị sửa thành: **“** Thanh tra tỉnh có Chánh Thanh tra, *các* Phó Chánh Thanh tra, Thanh tra viên và *công chức thanh tra*”. | Đã tiếp thu |
| Tỉnh Quảng Ninh | Điểm b Khoản 2: Đề nghị sửa đổi và bổ sung: *“*Các phòng nghiệp vụ thực hiện nhiệm vụ thanh tra, giải quyết khiếu nại, tố cáo và phòng, chống tham nhũng *và thực hiện chức năng giám sát và xử lý sau thanh tra”.* | Không tiếp thu vì việc thực hiện chức năng giám sát và xử lý sau thanh tra cũng là thực hiện nhiệm vụ thanh tra. |
| Bộ Văn hóa, TT và DL; Tỉnh Kiên Giang, Tuyên Quang, Trà Vinh, Cà Mau, Bình Định, Tiền Giang, Đắk Lắk | Đề nghị bỏ khoản 3 vì trùng với khoản 2 Điều 27 | Đã tiếp thu, lược bỏ |
| Tỉnh Đắk Lắk | Khoản 4: Đề nghị bỏ vì điều luật này đã cụ thể, không cần thiết phải có Nghị định quy định chi tiết. | Đã tiếp thu, lược bỏ |
| **Điều 31** | Tỉnh Bắc Kạn , Cần Thơ, Trà Vinh, Hà Tĩnh, Cà Mau, Quảng Ngãi, Phú Yên, Bến Tre | Đề nghị làm rõ vị trí pháp lý của Thanh tra sở có phải là cơ quan có con dấu, tài khoản riêng và có tư cách pháp nhân không vì việc này liên quan trực tiếp đến thẩm quyền của Chánh Thanh tra sở, do đó cần phải làm rõ để áp dụng, thực hiện nhất quán. | Không cần thiết quy định trong dự thảo Luật mà sẽ do các văn bản pháp luật quy định về tổ chức và hoạt động của các cơ quan. |
| Thành phố Cần Thơ, Thừa Thiên Huế, Sóc Trăng, Nghệ An, Bến Tre | Khoản 1 đề nghị sửa lại như sau: “1. Thanh tra sở là cơ quan của sở, giúp Giám đốc sở *thực hiện công tác tiếp công dân, giải quyết khiếu nại, tố cáo, phòng, chống tham nhũng; tiến hành thanh tra hành chính và thanh tra chuyên ngành* theo quy định của pháp luật”*.* | Đề nghị giữ nguyên như Dự thảo |
| Bộ Giao thông vận tải; Bộ Văn hóa Thể thao và Du lịch, Bộ Lao động TBXH,  tỉnh Kiên Giang Thanh Hóa, Tỉnh Bắc Kạn**,** Tỉnh Quảng Ninh, Vĩnh Long, Phú Thọ, Bạc Liêu, Ninh Bình, Trà Vinh, Hà Tĩnh, Thừa Thiên Huế, Cà Mau, Hà Nội, Bình Định, Sóc Trăng, Tiền Giang, Lai Châu, Bình Thuận, Quảng Ngãi, Nghệ An, Bà Rịa - Vũng Tàu | Khoản 2: Đề nghị sửa đổi lại “Thanh tra sở chịu sự chỉ đạo, điều hành của Giám đốc sở; chịu sự chỉ đạo về công tác thanh tra và hướng dẫn về tổ chức, nghiệp vụ thanh tra hành chính của Thanh tra tỉnh, và chịu sự hướng dẫn về chuyên môn, nghiệp vụ thanh tra chuyên ngành của Thanh tra bộ” hoặc bỏ Khoản này vì đã được quy định tại khoản 2, Điều 34. | Đã tiếp thu, bổ sung tại Khoản 2 Điều 31 Dự thảo. |
| **Điều 32** | Tỉnh Bắc Kạn, Quảng Ninh, Tuyên Quang, Hà Tĩnh, Thừa Thiên Huế, Cà Mau, Sóc Trăng, Tiền Giang, Lào Cai, Lai Châu, Bắc Ninh, Nghệ An | Khoản 1: Đề nghị bỏ vì đã được quy định tại điểm a, khoản 1 Điều 28 và Mục 5 Điều 49 Dự thảo hoặc đề nghị thay thế cụm từ "trình Giám đốc sở ban hành" bằng cụm từ "gửi Thanh tra tỉnh thẩm định, tổng hợp vào Kế hoạch thanh tra của tỉnh, trình Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh ban hành". | Dự thảo đã được tiếp thu, có chỉnh lý theo hướng quy định Thanh tra sở xây dựng kế hoạch thanh tra gửi Thanh tra tỉnh thẩm định, tổng hợp trong kế hoạch thanh tra của tỉnh. |
| Tỉnh Sóc Trăng, Lào Cai, Quảng Bình | Khoản 5: Đề nghị bổ sung như sau: “*Tiến hành xác minh, kết luận, kiến nghị nội dung và việc giải quyết khiếu nại, tố cáo, kiến nghị, phản ánh thuộc thẩm quyền của Giám đốc sở khi được giao*”. | Đề nghị giữ nguyên như Dự thảo. |
| Tỉnh Bắc Kạn, Lào Cai | Khoản 7: Đề nghị sửa cụm từ “*Theo dõi, đôn đốc, kiểm tra việc thực hiện kết luận, kiến nghị của Thanh tra sở*.” thành “*Theo dõi, đôn đốc, kiểm tra việc thực hiện kết luận, kiến nghị của Giám đốc sở, Thanh tra sở*”. | Dự thảo quy định Chánh thanh tra Sở ban hành kết luận thanh tra nên việc quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| Thành phố Cần Thơ, Cà Mau, Quảng Bình | Khoản 8: Đề nghị bỏ cụm từ *“Giúp Giám đốc sở”* vì, theo quy định tại tại Điều 11 của dự thảo Luật, về thẩm quyền tổ chức và thực hiện hoạt động thanh tra, thì Giám đốc Sở không có thẩm quyền này. | Đã tiếp thu, bố sung tại Điều 5 Dự thảo, theo đó Giám đốc Sở có thẩm quyền tổ chức và thực hiện hoạt động thanh tra. |
| Tỉnh Quảng Ngãi | - Đề nghị bổ sung 02 khoản liên quan đến nhiệm vụ quyền hạn của Thanh tra sở tại Điều 32 dự thảo:  + Kiến nghị Giám đốc Sở giải quyết vấn đề về công tác thanh tra, trường hợp kiến nghị đó không được chấp nhận thì báo cáo Chánh Thanh tra tỉnh hoặc Chánh Thanh tra Bộ.  + Kiến nghị Giám đốc Sở xem xét trách nhiệm, xử lý người thuộc quyền quản lý của Giám đốc sở có hành vi vi phạm pháp luật phát hiện qua thanh tra hoặc không thực hiện Kết luận, Quyết định xử lý về thanh tra. | Đã tiếp thu, bổ sung tại Điểm c Khoản 2 Điều 33 Dự thảo. |
| **Điều 33** | Thanh Hóa, Tỉnh Thái Nguyên, Bắc Kạn, Hà Tĩnh, Quảng Bình, Lai Châu, Bến Tre | Khoản 2:  - Đề nghị sửa điểm a Khoản 2 thành “*Ban hành Quyết định thanh tra theo Kế hoạch thanh tra hoặc tham mưu cho Giám đốc sở ban hành Quyết định thanh tra theo Kế hoạch thanh tra hoặc quyết định việc thanh tra khi phát hiện dấu hiệu vi phạm pháp luật; ban hành Kết luận thanh tra*”.  - Đề nghị bổ sung thêm nội dung: "Chịu trách nhiệm trước Giám đốc sở, trước pháp luật về quyết định của mình".  - Đề nghị bổ sung thêm: *“d) Kiến nghị với cơ quan nhà nước có thẩm quyền sửa đổi, bổ sung, ban hành quy định cho phù hợp với yêu cầu quản lý; kiến nghị đình chỉ hoặc hủy bỏ quy định trái pháp luật phát hiện qua công tác thanh tra”.* | - Việc ban hành Quyết định thanh tra theo kế hoạch được quy định tại Điều 62 dự thảo Luật.  - Không cần thiết phải bổ sung.  - Đã bổ sung, có chỉnh lý tại điểm c Khoản 2 Điều 33. |
| Tỉnh Quảng Ngãi | Đề nghị bổ sung quy định về xử lý chồng chéo của Chánh Thanh tra sở khi có trùng lắp, chồng chéo với kế hoạch kiểm tra của các phòng, đơn vị thuộc Sở. | Không tiếp thu vì không thuộc phạm vi điều chỉnh của dự thảo Luật. |
| Bộ Khoa học và Công nghệ | Đề nghị chỉnh sửa điểm c, Khoản 2, Điều 33 thành:  “c) Xử phạt vi phạm hành chính theo quy định của pháp luật về xử lý vi phạm hành chính”. | Đã tiếp thu, bổ sung |
| **Điều 34** | Tỉnh Kiên Giang, Tỉnh Quảng Ninh, Phú Thọ, Bạc Liêu, Trà Vinh, Thừa Thiên Huế, Cà Mau, Tiền Giang, Lai Châu, Bình Thuận, Quảng Ngãi | Khoản 1: viết lại như sau: “1. Thanh tra sở có Chánh Thanh tra, *các* Phó Chánh Thanh tra, Thanh tra viên và *công chức thanh tra*”. | Đối với Thanh tra cấp Sở tương đương cấp phòng nên không quy định có công chức khác trong Thanh tra sở. |
| Bộ Văn hóa TTDL, tỉnh Kiên Giang, Bạc Liêu, Thừa Thiên Huế, Cà Mau, Bình Định, Cao Bằng, Sóc Trăng, , Thái Bình, Đắk Lắk, Bình Thuận | Khoản 2: Đề nghị rà soát quy định tại khoản này với Điều 28 để đảm bảo sự thống nhất và phù hợp với cơ cấu tổ chức, bộ máy của mỗi cơ quan thanh tra*.* | Đã tiếp thu, lược bỏ Khoản 2 Điều này. |
| Bộ Y tế | Khoản 2: Đề nghị bổ sung quy định về Thanh tra sở:…, chịu sự chỉ đạo về công tác thanh tra và hướng dẫn nghiệp vụ thanh tra hành chính của Thanh tra tỉnh, *về nghiệp vụ thanh tra chuyên ngành của Thanh tra bộ.* | Đã lược bỏ và quy định tại Khoản 2 Điều 27 |
| **Điều 35** | Tỉnh Sóc Trăng, Quảng Bình, Quảng Ngãi, Bà Rịa - Vũng Tàu | - Đề nghị điều chỉnh “*Thanh tra huyện là cơ quan chuyên môn của Ủy ban nhân dân cấp huyện*…..”.  - Đề nghịgiữ nguyên vị trí chức năng của Thanh tra cấp huyện theo Luật Thanh tra năm 2010 và bổ sung thêm nhiệm vụ công tác Tiếp công dân cho phù hợp.  - Đề nghị làm rõ vị trí pháp lý của Thanh tra huyện có phải là cơ quan có con dấu, tài khoản riêng và có tư cách pháp nhân không. Làm rõ để áp dụng, thực hiện nhất quán vì có liên quan mật thiết đến thẩm quyền của Chánh Thanh tra huyện. | Đề nghị giữ nguyên như dự thảo |
| **Điều 36** | Thanh Hóa, Tiền Giang, Lào Cai | Điểm a Khoản 1: Đề nghị sửa đổi thành “Xây dựng Kế hoạch thanh tra trình Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp huyện ban hành và tổ chức thực hiện kế hoạch đó, *sau khi có văn bản chấp thuận dự thảo kế hoạch thanh tra của Thanh tra cấp tỉnh*”. | Đã tiếp thu, có chỉnh lý theo hướng quy định Thanh tra huyện xây dựng kế hoạch thanh tra gửi Thanh tra tỉnh thẩm định, tổng hợp trong Kế hoạch thanh tra của tỉnh. |
| Thành phố Cần Thơ, tỉnh Lào Cai | Điểm c Khoản 1: Đề nghị điều chỉnh “Theo dõi, đôn đốc, kiểm tra việc thực hiện kết luận, kiến nghị, quyết định xử lý về thanh tra của Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp huyện*, Chánh Thanh tra huyện*”. | Đã tiếp thu, có chỉnh lý theo hướng quy định theo dõi, đôn đốc, kiểm tra việc thực hiện kết luận, kiến nghị thanh tra (được hiểu là của Chánh thanh tra huyện) và quyết định xử lý về thanh tra của Chủ tịch UBND cấp huyện |
| Tỉnh Kiên Giang, Hà Tĩnh, Tiền Giang, Quảng Bình | Khoản 2: Đề nghị bổ sung “*Thanh tra trách nhiệm của Chủ tịch UBND cấp xã trong công tác tiếp dân, giải quyết khiếu nại, giải quyết tố cáo*”. | Không bổ sung vì khoản này quy định nhiệm vụ, quyền hạn trong hoạt động thanh tra. |
| Tỉnh Phú Thọ, Đắk Lắk | Khoản 3: Đề nghị sửa "*Giúp Ủy ban nhân dân cấp huyện*" thành "*Giúp Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp huyện*" vì trách nhiệm tiếp công dân, thẩm quyền giải quyết khiếu nại, tố cáo là của Chủ tịch, không phải là của UBND. | Không tiếp thu vì điều này quy định nhiệm vụ, quyền hạn của Thanh tra huyện (chứ không phải của Chánh thanh tra huyện). |
| **Điều 37** | Bộ Văn hóa TT DL | Khoản 1: Đề nghị bổ sung quy định quyết định thanh tra theo kế hoạch. | Không cần thiết quy định tại Điều này. |
| Thanh Hóa , Bắc Kạn, Thừa Thiên Huế, Hà Nội, Quảng Bình, Ninh Thuận, Đắk Lắk | Điểm a Khoản 2  - Đề nghị sửa đổi lại thành “Quyết định việc thanh tra khi phát hiện có dấu hiệu vi phạm pháp luật và chịu trách nhiệm trước Chủ tịch UBND cấp huyện về quyết định của minh *hoặc kịp thời đề nghị với Chủ tịch UBND cấp huyện quyết định việc thanh tra khi phát hiện có dấu hiệu vi phạm pháp luật.*  - Đề nghị bổ sung thêm quyền hạn kết luận thanh tra của Chánh Thanh tra huyện | Đề nghị giữ nguyên như Dự thảo Luật. |
| **Điều 38** | - Tỉnh Kiên Giang, Thanh Hóa, Thái Nguyên, Bắc Kạn, Quảng Ninh, Cần Thơ, Vĩnh Long, Phú Thọ, Bạc Liêu, Tuyên Quang, Trà Vinh, Hà Tĩnh, Thừa Thiên Huế, Cà Mau, Hà Nội, Bình Định, Cao Bằng, Sóc Trăng, Tiền Giang, Lào Cai, Quảng Bình, Thái Bình, Sơn La, Ninh Thuận, Lai Châu, Đắk Lắk, Bắc Ninh, Quảng Ngãi, Phú Yên, Nghệ An, Bến Tre, Bà Rịa - Vũng Tàu | - Khoản 1: viết lại như sau: “Thanh tra huyện có Chánh Thanh tra, *các Phó Chánh Thanh tra*, Thanh tra viên và công chức thanh tra”.  **-** Đề nghị sửa “Chánh Thanh tra huyện, Phó Chánh Thanh tra huyện do Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp huyện bổ nhiệm, miễn nhiệm, cách chức sau khi thống nhất với Chánh Thanh tra tỉnh”.  - Đề nghị bổ sung quy định về số lượng biên chế của Thanh tra huyện | - Không tiếp thu vì Thanh tra huyện tương đương cấp phòng nên không quy định có công chức khác trong cơ quan thanh tra.  - Đã tiếp thu, bổ sung vào Điều 39 Dự thảo.  - Dự thảo Luật không thể quy định vấn đề này. |
| Tỉnh Bạc Liêu, Tiền Giang, Đắk Lắk, Bà Rịa - Vũng Tàu | Đề nghị chuyển khoản 2 Điều 38 đến Điều 35 | Đã tiếp thu, lược bỏ |
| **Điều 39** | Đại học Quốc gia TPHCM | Khoản 2: đề nghị bỏ phần trích dẫn khoản 2 Điều 13 Luật Tiếp công dân | Đã tiếp thu, chỉnh lý tại Điều 35 Dự thảo. |
| **Điều 40** | Tòa án nhân dân tối cao | Khoản 1: đề nghị bỏ cụm từ “nội bộ” vì không phù hợp | Đã tiếp thu, lược bỏ |
| **Điều 41** | Ủy ban quản lý vốn nhà nước tại DN | - Khoản 2 đề nghị sửa như sau: “2. Ủy ban quản lý vốn nhà nước tại doanh nghiệp thành lập cơ quan thanh tra để thực hiện chức năng thanh tra chuyên ngành ***trong lĩnh vực*** quản lý, ***sử dụng*** vốn nhà nước đầu tư tại doanh nghiệp ***thuộc phạm vi quản lý***” để phù hợp với Luật quản lý, sử dụng vốn NN đầu tư vào sx, kinh doanh tại DN.  - Khoản 4: đề nghị sửa thành “Thanh tra Ủy ban quản lý vốn NN tại DN” | Đã tiếp thu tại Điều 41 Dự thảo. |
| **Điều 43** | Bộ giáo dục và ĐT | Khoản 2 Điều 43: Các ngạch Thanh tra viên bao gồm Thanh tra viên, Thanh tra viên chính, Thanh tra viên cao cấp. quy định này còn lẫn lộn khái niêm “thanh tra viên” | Đề nghị giữ nguyên như Dự thảo |
| Tỉnh Kiên Giang, Tiền Giang | Khoản 5: Đề nghị bổ sung thêm quy định việc cấp trang phục đối với đối tượng là công chức thanh tra. | Dự thảo Luật quy định chỉ Thanh tra viên mới được cấp trang phục thanh tra, vì vậy đề nghị giữ nguyên như Dự thảo. |
| **Điều 44** | Tỉnh Kiên Giang, Tuyên Quang, Trà Vinh,Thừa Thiên Huế, Bình Định, Sóc Trăng, Tiền Giang, Thái Bình | Điểm b Khoản 1 *v*iết lại như sau: “b) Tốt nghiệp đại học *trở lên*, có kiến thức quản lý nhà nước và pháp luật; đối với Thanh tra viên chuyên ngành còn phải có kiến thức chuyên môn về chuyên ngành *phù hợp*”. | Đã tiếp thu, có chỉnh lý tại điểm b Khoản 1 Điều 44 Dự thảo |
| Tỉnh Kiên Giang, Tiền Giang, Đắk Lắk | Điểm c Khoản 1 viết lại như sau: “c) *Có* chứng chỉ bồi dưỡng về nghiệp vụ thanh tra phù hợp với các ngạch thanh tra viên”. | Đã tiếp thu, chỉnh lý. |
| Bộ Thông tin và truyền thông | Điểm d khoản 1: đề nghị xem xét sửa đổi quy định “Có ít nhất 02 năm làm công tác thanh tra (không kể thời gian tập sự)” thành “Có ít nhất 06 tháng làm công tác thanh tra (không kể thời gian tập sự)” | Đề nghị giữ nguyên như Dự thảo |
| Tỉnh Kiên Giang, Hưng Yên, Tiền Giang | Điểm d Khoản 1 viết lại như sau:“d) Có ít nhất 02 năm làm công tác thanh tra…..từ 05 năm trở lên chuyển sang cơ quan thanh tra *trong hệ thống hành chính* nhà nước”. | Không tiếp thu |
| **Điều 45,46,47** | Bộ Văn hóa TT DL | Đề nghị sử dụng thống nhất các cụm từ “kỳ thi” và “kỳ sát hạch”. |  |
| Bộ KH và ĐT | Đề nghị thay cụm từ “thâm niên” bằng cụm từ “thời gian giữ ngạch” để thống nhất với các quy định PL về cán bộ, công chức | Đã tiếp thu, chỉnh lý |
| **Điêu 46** | Tỉnh Kiên Giang, Thanh Hóa, Bắc Kạn, Bạc Liêu, Tiền Giang, Học viện chính trị QGHCM | Khoản 3: Đề nghị quy định kỳ thi sát hạch vào ngạch Thanh tra viên chính do Thanh tra Chính phủ tổ chức. | Định hướng dự thảo Luật quy định Thanh tra Chính phủ sẽ tổ chức kỳ sát hạch khi vào ngạch thanh tra viên. Đối với ngạch thanh tra viên chính sẽ do Bộ trưởng, Chủ tịch UBND cấp tỉnh tổ chức. |
| **Điều 47** | Bộ KHCN | Bổ sung chức danh *Chánh thanh tra Tổng Cục, Cục* vào khoản 3 Điều 47. | Đã tiếp thu, bổ sung |
| **Điều 48** | Tỉnh Yên Bái | Đề nghị chỉnh sửa *“*Tổng Thanh tra Chính phủ quy định chế độ sử dụng thẻ thanh tra*”* thành như sau: *“*Tổng Thanh tra Chính phủ quy định *mẫu thẻ và việc quản lý,* sử dụng thẻ thanh tra*”.* | Đã tiếp thu, bổ sung |
| **Điều 49** | Bộ Giao thông Vận tải | Đề nghị bổ sung tại khoản 3 quy định về mốc thời gian Tổng Thanh tra Chính phủ ban hành văn bản hướng dẫn Thanh tra bộ, Thanh tra tỉnh xây dựng kế hoạch thanh tra hàng năm;  - Đề nghị xem xét lại mốc thời gian quy định tại khoản 5, vì trước ngày 30/9 hàng năm thì Thanh tra bộ, Thanh tra tỉnh chưa xây dựng được kế hoạch thanh tra (Thanh tra bộ, Thanh tra tỉnh chỉ xây dựng được kế hoạch thanh tra sau khi có định hướng hoạt động thanh tra được Thủ tướng Chính phủ ban hành và hướng dẫn của Tổng Thanh tra Chính phủ);  - Đề nghị nghiên cứu chỉ quy định trong Điều này việc xây dựng kế hoạch thanh tra của bộ *(gồm: kế hoạch thanh tra của Thanh tra bộ và kế hoạch thanh tra của Thanh tra tổng cục, cục theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 20 dự thảo Luật)* và kế hoạch thanh tra của tỉnh *(gồm: kế hoạch thanh tra của Thanh tra tỉnh và kế hoạch thanh tra của Thanh tra sở theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 28 dự thảo Luật)*. Việc chỉ đạo, hướng dẫn Thanh tra tổng cục, cục và Thanh tra sở xây dựng kế hoạch thanh tra hành năm do bộ, tỉnh thực hiện để đảm bảo thời gian ban hành kế hoạch thanh tra của bộ, của tỉnh theo quy định. | Đã tiếp thu và có chỉnh lý tại Điều 50 Dự thảo |
| Kiểm toán Nhà nước | Khoản 3:đề nghị bổ sung cụm từ “và Kiểm toán nhà nước” | Đã tiếp thu |
| Bộ Công thương, Thanh Hóa, Phú Thọ, Hà Nội, Quảng Bình, Đắk Lắk, Bình Thuận | Khoản 6: Đề nghị sửa lại thành: “*Kế hoạch thanh tra quy định tại các khoản 2, 3, 4 và 5 Điều này được gửi cho đối tượng thanh tra và cơ quan, tổ chức có liên quan*”. | Đã tiếp thu |
| **Điều 50** | Bộ KHCN | Khoản 3: Bổ sung, sửa đổi thành:  3. Thanh tra đột xuất được tiến hành khi phát hiện cơ quan, tổ chức, cá nhân có dấu hiệu vi phạm pháp luật, theo yêu cầu của việc giải quyết khiếu nại, tố cáo, phòng, chống tham nhũng, khi có những vấn đề mới phát sinh có nguy cơ ảnh hưởng đến an toàn, an ninh, ổn định xã hội hoặc do Thủ trưởng cơ quan quản lý nhà nước có thẩm quyền giao.  Lý do: Bổ sung quy định trên xuất phát từ đặc thù của một số lĩnh vực, chẳng hạn lĩnh vực năng lượng nguyên tử. | Không tiếp thu vì những trường hợp này sẽ do Thủ trưởng cơ quan quản lý nhà nước có thẩm quyền giao. |
| Tỉnh Trà Vinh | Đề nghị nghiên cứu, bổ sung thêm quy định về thanh tra chuyên đề, thanh tra diện rộng, thanh tra liên ngành | Không tiếp thu, bởi vì đây là căn cứ vào nội dung, phạm vi thanh tra để xác định là thanh tra chuyên đề, thanh tra diện rộng hay thanh tra liên ngành. |
| **Điều 51** | Bộ Giao thông VT | Khoản 2: Đề nghị bổ sung cụm từ *"trực tiếp"* như sau: *"Thời hạn của cuộc thanh tra được tính từ ngày công bố Quyết định thanh tra đến ngày kết thúc việc thanh tra* ***trực tiếp*** *tại nơi được thanh tra"* để phù hợp với khái niệm về *"Thời hạn thanh tra"* theo quy định tại khoản 8 Điều 2 dự thảo Luật; | Đã tiếp thu |
| **Điều 52** | Thanh Hóa, Phú Thọ, Cà Mau, Bà Rịa - Vũng Tàu | Khoản 1: Đề nghị thay cụm từ “Kế hoạch thanh tra” bằng “Kế hoạch thanh tra được phê duyệt”. | Không tiếp thu vì Khoản 2 Điều 2 Dự thảo đã quy định. |
| Bộ Tài nguyên và môi trường | Khoản 3: đề nghị bỏ cụm từ “rõ ràng” | Không tiếp thu vì đây là căn cứ để thanh tra đột xuất, chuyên ngành. Chỉ thị số 20/CT-TTg ngày 17/5/2017 của Thủ tướng Chính phủ về việc chấn chỉnh hoạt động thanh tra, kiểm tra đối với doanh nghiệp cũng đã quy định, nên để tránh tình trạng tùy tiện. |
| Bộ Khoa học và Công nghệ | Đề nghị bổ sung quy định:  *5. Khi có những vấn đề mới phát sinh có nguy cơ ảnh hưởng đến an toàn, an ninh, ổn định xã hội.*  Lý do: Do tính đặc thù của lĩnh vực năng lượng nguyên tử và các lĩnh vực tương tự. | Không tiếp thu vì trường hợp này sẽ thanh tra theo yêu cầu Thủ trưởng cơ quan quản lý nhà nước hoặc do phát hiện hành vi vi phạm pháp luật. |
| **Điều 55** | Tỉnh Quảng Ngãi, Nghệ An | - Đề nghị sửa thành: “Trong quá trình thanh tra ....mức độ vi phạm mà bị xử lý kỷ luật *theo quy định của pháp luật về xử lý kỷ luật đảng viên, cán bộ, công chức* hoặc truy cứu trách nhiệm hình sự; ...”.  - Đề nghị sửa đổi cụm từ *"cố ý không phát hiện* hoặc phát hiện hành vi vi phạm pháp luật đến mức phải xử lý mà không xử lý, không kiến nghị việc xử lý *"* thành *"cố ý che giấu* hoặc phát hiện hành vi vi phạm pháp luật đến mức phải xử lý mà không xử lý, không kiến nghị việc xử lý*"* | Không tiếp thu vì quy định như dự thảo Luật là rõ ràng, cụ thể |
| **Điều 56** | Kiểm toán NN | Đề nghị bổ sung nội dung “Khi xây dựng kế hoạch thanh tra hằng năm, các cơ quan thanh tra có trách nhiệm phối hợp, gửi kế hoạch thanh tra tới Kiểm toán NN để xử lý chồng chéo, trùng lặp”. | Không bổ sung vào Điều này vì Điều này chỉ quy định về nguyên tắc xử lý chồng chéo và đã bổ sung tại Khoản 6 Điều 50 và Khoản 1 Điều 57 Dự thảo |
| **Điều 57** | Tỉnh Hưng Yên, Quảng Ngãi | - Khoản 3: Đề nghị nêu rõ yêu cầu, tiêu chuẩn của Trưởng đoàn thanh tra không nêu chung chung.  - Khoản 3 chỉnh sửa như sau: Trưởng Đoàn thanh tra, ....không có xung đột lợi ích *theo quy định của Luật Phòng, chống tham nhũng* khi thực hiện nhiệm vụ thanh tra... | - Dự thảo đã bổ sung tại Khoản 3 theo hướng giao cho Chính phủ quy định.  - Không tiếp thu vì không chỉ Luật PCTN quy định về xung đột lợi ích mà còn nhiều pháp luật khác quy định. |
| **Điều 58** | Tỉnh Hưng Yên, Hà Nội, Sóc Trăng, Lai Châu, Đắk Lắk, Bà Rịa - Vũng Tàu | Khoản 1: Đề nghị bổ sung nhiệm vụ, quyền hạn của Trưởng đoàn trong việc tham mưu xây dựng Dự thảo Kết luận Thanh tra; bổ sung quy định “*Có quyền yêu cầu thực hiện giám định hoặc trưng cầu ý kiến của chuyên gia, cơ quan, tổ chức hoặc người có chuyên môn được công nhận về vấn đề còn chưa cụ thể, rõ ràng*”. | Đây là những quyền của người ra quyết định thanh tra và đã được thể hiện ở Điều 76, Điều 81 Dự thảo |
| Bộ Khoa học Công nghệ | Khoản 1: đề nghị bổ sung:  - Xử lý vi phạm hành chính theo quy định pháp luật về xử lý vi phạm hành chính.  - Tịch thu, tạm giữ hoặc đề nghị người có thẩm quyền tịch thu, tạm giữ tang vật, phương tiện vi phạm hành chính theo quy định pháp luật xử lý vi phạm hành chính.  Lý do: Cần quy định rõ ràng về thẩm quyền của Trưởng đoàn thanh tra trong xử lý vi phạm hành chính, đặc biệt là thẩm quyền tịch thu, tạm giữ tang vật vi phạm hành chính nhằm tháo gỡ những vướng mắc trong hoạt động thanh tra chuyên ngành hiện nay. Đồng thời, quy định này cũng thống nhất với quy định của Luật Xử lý vi phạm hành chính. Quy định tại Điều 82 dự thảo Luật Thanh tra hiện nay chỉ quy định về tam giữ tiền, đồ vật trái phép là chưa đủ.  - Đề nghị chỉnh sửa nội dung Khoản 2, Điều 58 của Dự thảo Luật để phù hợp với nội dung sau khi đã chỉnh sửa của Khoản 1 Điều này. Khoản 2 cũng cần sửa tương tự. | - Đã tiếp thu  - Không tiếp thu vì không hợp lý. Việc quy định thẩm quyền của Trưởng đoàn thanh tra như Dự thảo là phù hợp, khả thi. |
|  | Bộ Giao thông vận tải Thanh Hóa, Quảng Ninh, Bạc Liêu, Yên Bái, Hà Tĩnh, Cà Mau, Hà Nội, Sóc Trăng, Quảng Bình, Đắk Lắk, Bình Thuận, Quảng Ngãi, Phú Yên, Bà Rịa - Vũng Tàu | - Khoản 3: Đề nghị thay cụm từ “Khoản 1” thành “Khoản 3”.  - Khoản 3: Đề nghị bổ sung quy định đối với trường hợp Trưởng phòng Nghiệp vụ của Thanh tra tỉnh là Trưởng đoàn thanh tra do Chánh Thanh tra tỉnh thành lập thì việc sử dụng con dấu để ban hành văn bản của Trưởng đoàn như thế nào? Bổ sung quy định về việc Trưởng đoàn thanh tra được sử dụng dấu của cơ quan thanh tra trong các hoạt động khác, như: Hướng dẫn đối tượng thanh tra báo cáo theo đề cương; thông báo thời gian công bố quyết định thanh tra, thời gian tiến hành thanh tra; thông báo kết thúc thanh tra.... | - Đã tiếp thu  - Dự thảo đã lược bỏ điều này vì việc sử dụng dấu sẽ thực hiện theo Nghị định 99/2019/NĐ-CP và quản lý, sử dụng con dấu và Nghị định số 30/2020/NĐ-CP về công tác văn thư |
| **Điều 59** | Tỉnh Trà Vinh, Quảng Ngãi | Đề nghị bổ sung nội dung: “*Thành viên Đoàn thanh tra phải tuyệt đối giữ bí mật về thông tin, tài liệu trong quá trình thanh tra đối với những đối tượng không có liên quan*”. | Đã được quy định tại Điều 7 |
| Bộ KHCN | Đề nghị bổ sung nhiệm vụ, quyền hạn:*“Thực hiện nhiệm vụ, quyền hạn về xử lý vi phạm hành chính theo quy định về pháp luật xử lý vi phạm hành chính.”* | Đã tiếp thu |
| **Điều 60** | Bộ KH và ĐT | Khoản 1 Điều 60 quy định: “Trong trường hợp có sự chồng chéo, trùng lặp với hoạt động kiểm toán nhà nước thì cơ quan thanh tra không ban hành Quyết định thanh tra”, đề nghị bổ sung thêm cụm từ “trừ trường hợp được quy định tại khoản 1 Điều 56. | Đã lược bỏ đoạn này |
| Đại học Quốc gia TPHCM | Khoản 1: đề nghị bỏ đoạn “Trong trường hợp có sự chồng chéo,…..Trong trường hợp có sự chồng chéo, trùng lặp với hoạt động của các cơ quan thanh tra cấp trên thì cơ quan thanh tra không ban hành Quyết định thanh tra” vì nội dung này đã được quy định tại Điều 56 về nguyên tắc xử lý chồng chéo, trùng lắp. | Đã tiếp thu |
| Bộ GTVT, Bộ KHCN, Bộ Tài chính  Tỉnh Kiên Giang, Quảng Ninh, Bạc Liêu, Hà tĩnh, Tiền Giang, Đắk Lắk | - Điểm b Khoản 2: Đề nghị bỏ đoạn *“Không được làm việc trực tiếp tại các doanh nghiệp khu vực ngoài nhà nước”* vì xét thấy không cần thiết, không phù hợp với hoạt động thanh tra chuyên ngành.  - Đề nghị bổ sung nội dung: *“Thu thập thông tin, tài liệu thông qua báo chí, truyền thông và các nguồn cung cấp khác theo quy định pháp luật”.* | - Không tiếp thu vì phạm vi thanh tra chỉ đối với doanh nghiệp có vốn của nhà nước.  - Không tiếp thu vì đây không phải là thông tin, tài liệu chính thống để thu thập, quyết định thanh tra hay không. |
| Bộ Tài chính | Khoản 3 sửa lại như sau: “3. Người được giao thu thập thông tin, tài liệu có trách nhiệm báo cáo bằng văn bản với ***Thủ trưởng cơ quan thanh tra***.”  Lý do: để thống nhất với Khoản 1 Điều 60. | Đã tiếp thu |
| **Điều 61** | Bộ KHCN | - Khoản 2: Đề nghị xem lại tên và phạm vi của điều này vì trùng với Điều 57.  - Đề nghị tăng thời hạn công bố Quyết định thanh tra từ 15 ngày lên thành 20 ngày (Khoản 2 Điều 61).  Lý do: đảm bảo phù hợp với thực tiễn thanh tra chuyên ngành, khi một đoàn thanh tra phải tiến hành thanh tra nhiều đối tượng thanh tra trong cùng một khoảng thời gian dài. | - Đã chỉnh lý tên Điều 58 “Thành lập Đoàn thanh tra”, tên Điều 62 “Ban hành Quyết định thanh tra”  - Không tiếp thu |
| Thanh Hóa, Yên Bái, Hà Nội, Sóc Trăng, Tiền Giang, Bình Thuận, Bà Rịa - Vũng Tàu | - Đề nghị xem xét lại các nội dung của quy định này, vì trong nhiều trường hợp Thủ trưởng cơ quan thanh tra là Trưởng đoàn thanh tra. Mặt khác, Điều 61 quy định Trưởng đoàn thanh tra xây dựng Kế hoạch tiến hành thanh tra. Tuy nhiên, Khoản 1, Điều 70 lại quy định: Người ra quyết định thanh tra quyết định việc sửa đổi, bổ sung nội dung Kế hoạch tiến hành thanh tra.  - Tên điều: đề nghị thay thế từ “Ra” bằng từ “Ban hành” cho phù hợp.  - Khoản 2: Đề nghị bỏ cụm từ “*Việc công bố Quyết định thanh tra phải được lập biên bản*” vì khoản 4, Điều 65 của dự thảo đã quy định. | - Việc sửa đổi phải do Người ra quyết định thanh tra quyết định.  - Đã tiếp thu  - Đã lược bỏ |
|  | Thành phố Cần Thơ, Quảng Ngãi, Bà Rịa - Vũng Tàu | Khoản 2:  - Đề nghị bổ sung thêm nội dung: các cuộc thanh tra chuyên ngành có tính chất đặc thù, được thực hiện đối với cơ quan, tổ chức, đơn vị, cá nhân thuộc phạm vi quản lý nhà nước của Sở thì Quyết định thanh tra được công bố và gửi cho đối tượng thanh tra ngay khi thanh tra trực tiếp tại cơ quan, tổ chức, đơn vị, cá nhân, không phải thông báo về việc công bố Quyết định thanh tra.  - Đề nghị xem xét lại đối với quy định: “*Quyết định thanh tra phải được công bố chậm nhất là 15 ngày, kể từ ngày ký Quyết định thanh tra”.* vì quy định vậy rất khó thực hiện trong công tác thanh tra chuyên ngànhdo nhiều đơn vị được thanh tra nằm rải rác. Do đó, đề nghị nghiên cứu, xem xét, có thể quy định công bố quyết định thanh tra chuyên ngành như Luật Thanh tra năm 2010. | - Luật này sẽ quy định cho hoạt động thanh tra chuyên nghiệp. Luật này sẽ phân biệt với hoạt động kiểm tra.  - Pháp luật thanh tra hiện hành cũng quy định thời hạn công bố quyết định thanh tra là 15 ngày kể từ ngày ký quyết định thanh tra |
| **Điều 62** | Tỉnh Kiên Giang, Hà Nội, Sóc Trăng, Tiền Giang | Đề nghị bổ sung thêm nội dung “*phổ biến kế hoạch tiến hành thanh tra”* cho phù hợp với tiêu đề của Điều này vì trong dự thảo chưa đề cập đến việc phổ biến thực hiện như thế nào. | Đã tiếp thu, bổ sung một khoản quy định phổ biến kế hoạch tiến hành thanh tra. |
| **Điều 63** | Tỉnh Trà Vinh, Quảng Bình | Tại khoản 2: Đề nghị sửa như sau: “2. *Chậm nhất,*trước khi công bố Quyết định thanh tra 05 ngày *làm việc*, Trưởng đoàn thanh ......" | Đã tiếp thu, bổ sung cụm từ “ngày làm việc”. |
| Bộ KHCN | Khoản 2: đề nghị chỉnh sửa thành: “2. Trước khi công bố Quyết định thanh tra **ít nhất** 05 ngày...” để phù hợp hơn với thực tiễn của hoạt động thanh tra trong nhiều lĩnh vực khác nhau. | Không tiếp thu |
| **Điều 64** | Hà Nội | Đề nghị bổ sung quy định về giới hạn thời gian phải công bố quyết định thanh tra kể từ khi ban hành quyết định thanh tra | Không cần thiết vì Khoản 2 Điều 62 Dự thảo đã quy định. |
| **Điều 65** | Bộ Khoa học và Công nghệ | - Tại Khoản 2: đề nghị cân nhắc quy định thành phần công bố Quyết định thanh tra gồm Đại diện lãnh đạo cơ quan chủ trì thanh tra. (vì không phù hợp với hoạt động thanh tra chuyên ngành diễn ra thường xuyên và nhiều đoàn cùng tiến hành một lúc.  - Đoạn 2 khoản 2, đề nghị sửa thành: Trong trường hợp phát hiện hành vi vi phạm cần phải tiến hành thanh tra ngay thì việc công bố Quyết định thanh tra có thể được thực hiện sau khi lập biên bản vi phạm của đối tượng thanh tra; trong trường hợp đối tượng thanh tra có hành vi chống đối, cố tình vắng mặt thì cần có người chứng kiến; trường hợp không có người chứng kiến thì các thành viên đoàn thanh tra ký xác nhận và tiếp tục thực hiện cuộc thanh tra theo kế hoạch.  - Tại Khoản 4 Điều 65 của Dự thảo Luật Đề nghị sửa thành:  “4. Việc công bố Quyết định thanh tra phải được lập thành biên bản, có chữ ký của Trưởng đoàn thanh tra hoặc người được ủy quyền thực hiện việc công bố Quyết định thanh tra và đại diện hợp pháp của cơ quan, tổ chức, cá nhân là đối tượng thanh tra.”. | - Đã tiếp thu, có chỉnh lý tại dự thảo theo hướng quy định trong trường hợp cần thiết mời đại diện lãnh đạo cơ quan tiến hành thanh tra.  - Không tiếp thu, vì UBND có thẩm quyền xác nhận, và vì tính chất của hoạt động thanh tra cần bên xác nhận như UBND xã, phường.  - Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| Bộ Tài nguyên và MT | Khoản 2: đề nghị thay cụm từ “tổ giám sát” bằng cụm từ “người thực hiện giám sát” | Đã tiếp thu, chỉnh lý tại Điều 65 Dự thảo. |
| Thanh Hóa, Hà Nội, Cao Bằng, Sơn La | Khoản 2: Đề nghị bổ sung thêm “*hoặc có xác nhận của đại diện cơ quan, đơn vị quản lý trực tiếp của đối tượng thanh tra*”; | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp |
| **Điều 66** | Tỉnh Quảng Bình | Để tránh tùy tiện trong hoạt động thanh tra, đề nghị quy định Đoàn thanh tra làm việc trong giờ hành chính, trường hợp phải làm việc ngoài giờ hành chính thì Trưởng đoàn thanh tra phải báo cáo Người ra quyết định thanh tra xin ý kiến. | Không tiếp thu vì có trường hợp Đoàn thanh tra đi xa cơ quan, nên cần giao cho Trưởng đoàn thanh tra tự quyết định việc làm ngoài giờ hành chính. |
| **Điều 67** | Thừa Thiên Huế, Sóc Trăng, Quảng Ngãi  Bộ KHCN | Bổ sung quy định phải lập biên bản khi giao nhận, trả hồ sơ giữa Đoàn thanh tra và đối tượng thanh tra. | Đã chỉnh sửa: Việc giao nhận hồ sơ, tài liệu phải lập thành biên bản. |
| **Điều 68** | Tỉnh Trà Vinh | Đề nghị cần bổ sung nội dung về trường hợp mời đối tượng hoặc người có liên quan đến làm việc nhưng họ không đến thì xử lý như thế nào, hoặc trường hợp người đại diện hợp pháp của đối tượng thanh tra hoặc đối tượng có liên quan không đến mà cử người đại diện thì xử lý như thế nào. | Điều này chỉ quy định về đánh giá, kiểm tra, xác minh tài liệu. |
| **Điều 69** | Tỉnh Nghệ An | Điểm a Khoản 3: Đề nghị sửa đổi từ "lạm quyền" thành "lạm dụng chức vụ, quyền hạn". | Đây là hành vi được quy định trong Bộ Luật Hình sự (Điều 357) |
| Tỉnh Bắc Kạn, Phú Thọ, Hà Tĩnh, Thừa Thiên Huế, Bến Tre | - Điểm b, c, d, đ Khoản 3: đề nghị quy định rõ vi phạm đến mức độ nào thì chuyển cơ quan điều tra.  - Đề nghị thay cụm từ *“quản lý, sử dụng tài sản Nhà nước”* bằng *“quản lý, sử dụng tài sản công”* để phù hợp với Luật quản lý, sử dụng tài sản công năm 2017. Thay cụm từ *“sử dụng vốn đầu tư công”* bằng *“sử dụng vốn đầu tư công, vốn Nhà nước ngoài đầu tư công”* vì theo khoản 4, Điều 1 [Luật số 62/2020/QH14](https://kiemtoanxaydung.vn/luat-62-2020-qh14-sua-doi-bo-sung-mot-dieu-cua-luat-xay-dung/) sửa đổi, bổ sung Điều 7, Luật Xây dựng số 50/2014/QH13 còn có “Vốn nhà nước ngoài đầu tư công”. | - Các cơ quan hành chính không thể xác định mức độ nào mà cơ quan điều tra sẽ xác minh.  - Đây là hành vi đã được quy định trong Bộ Luật Hình sự (Điều 219). |
| Bảo hiểm Xã hội VN, Tỉnh Sơn La | Điểm đ Khoản 3: bổ sung thêm hành vi gian lận BHXH, BHYT, BHTN.  Lý do: Để phù hợp với quy định của Bộ luật Hình sự và Nghị quyết số 05/2019/NQ-HĐTP ngày 15/8/2019 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 214 về tội gian lận BHXH, BHTN, Điều 215 về tội gian lận BHYT và Điều 216 về tội trốn đóng BHXH, BHYT, BHTN cho người lao động của Bộ luật Hình sự. | Đã tiếp thu, bố sung hành vi gian lận |
| Bộ TT và TT, Bảo hiểm Xã hội VN, Ban Nội chính TW; Tỉnh Kiên Giang, Bạc Liêu, Tiền Giang, Sơn La, Quảng Ngãi | Khoản 3:  - Đề nghị giao Chính phủ quy định chi tiết nội dung này.  - Đề nghị bổ sung cụm từ “có dấu hiệu tội phạm” sau cụm từ “Khi phát hiện hồ sơ, tài liệu về các hành vi sau đây” | Không tiếp thu vì Dự thảo chỉ quy định các hành vi mang tính chất nguy hiểm, rõ ràng. |
| Bộ Lao động TB và XH | Khoản 3: Đề nghị bổ sung quy định về các hành vi vi phạm chuyển cơ quan điều tra trong lĩnh vực lao động, người có công và xã hội (hành vi sử dụng giấy tờ, tài liệu giả để lập hồ sơ trục lợi chính sách; hành vi có dấu hiệu tội phạm trong lĩnh vực lao động, người có công và xã hội). | Không tiếp thu vì dự thảo Luật chỉ quy định một số hành vi mang tính chất nguy hiểm, rõ ràng. |
| Tòa án nhân dân tối cao | Khoản 4 Điều 69 quy định: Cơ quan thanh tra có trách nhiệm theo dõi việc giải quyết của Cơ quan điều tra; trường hợp Cơ quan thanh tra không đồng ý với việc giải quyết của Cơ quan điều tra thì Thủ trưởng Cơ quan thanh tra báo cáo Thủ trưởng cơ quan quản lý cấp trên biết và xin ý kiến chỉ đạo. Tuy nhiên, dự thảo chưa quy định cụ thể về quyền hạn của Thủ trưởng cơ quan quản lý cấp trên trong trường hợp này. | Dự thảo không cần thiết quy định nội dung này. Sau khi chuyển thì cơ quan tiến hành tố tụng sẽ thực hiện theo quy định của pháp luật về tố tụng. |
| Tỉnh Thừa Thiên Huế, Tiền Giang | Đề nghị giao Chính phủ quy định chi tiết Điều này. | Không tiếp thu vì dự thảo Luật chỉ quy định một số hành vi mang tính chất nguy hiểm, rõ ràng. |
| **Điều 70** | Tỉnh Kiên Giang, Tiền Giang | Khoản 2: Đề nghị bỏ cụm từ “***đối tượng thanh tra, cơ quan, tổ chức, cá nhân có liên quan”*** vì kế hoạch tiến hành thanh tra là văn bản hoạt động của đoàn thanh tra, không cần thiết phải gửi cho đối tượng thanh tra, cơ quan, tổ chức, cá nhân có liên quan. | Nội dung Điều này chỉ là quy định thông báo nội dung sửa đổi, bố sung cho đối tượng thanh tra, cơ quan, tổ chức, cá nhân có liên quan. |
| Bộ Quốc phòng, Bộ TT và TT, Tỉnh Trà Vinh, Kiên Giang, Phú Thọ, Tiền Giang, Bình Thuận | Khoản 3:  - Đề nghị bỏ vì trùng với các hành vi bị cấm đã được quy định tại khoản 2, Điều 8 của dự thảo Luật.  - Đề nghị bổ sung thêm trường hợp sửa đổi, bổ sung Quyết định thanh tra | - Tiếp thu  - Tiếp thu theo hướng bổ sung quy định căn cứ sửa đổi, bổ sung Quyết định thanh tra. |
| **Điều 71** | Tỉnh Trà Vinh, Lai Châu, Quảng Ngãi | - Điểm d, khoản 1 sửa lại là “Cần xác minh, làm rõ hành vi tham nhũng *theo quy định của pháp luật về Phòng, chống tham nhũng*”. | Đã tiếp thu |
| Bộ GTVT | Đề nghị bỏ điểm đ khoản 1, đồng thời bổ sung quy định này vào Điều 51 dự thảo Luật để quy định trường hợp không tính vào thời hạn thanh tra. | Không tiếp thu vì đây là lý do để gia hạn thời gian thanh tra. |
| **Điều 72** | Tỉnh Bình Thuận, Quảng Ngãi | - Đề nghị sửa như sau “Khi kết thúc việc tiến hành thanh tra tại nơi được thanh tra, Trưởng đoàn thanh tra báo cáo Người ra quyết định thanh tra. *Đồng thời thông báo bằng văn bản cho đối tượng thanh tra và Tổ giám sát (trong trường hợp Người ra quyết định thanh tra quyết định thành lập Tổ giám sát) biết.* Trong trường hợp cần thiết, có thể tổ chức buổi làm việc với đối tượng thanh tra để thông báo việc kết thúc thanh tra trực tiếp”. | Không tiếp thu, vì Tổ giám sát khi thực hiện nhiệm vụ giám sát sẽ nắm được các thông tin này. Quy định như Dự thảo là phù hợp |
|  | Bộ Khoa học và Công nghệ | Đề nghị cân nhắc quy định thông báo bằng văn bản cho đối tượng thanh tra khi kết thúc việc tiến hành thanh tra tại nơi được thanh tra.  Lý do: quy định này không phù hợp với tính chất hoạt động thanh tra chuyên ngành. | Dự thảo Luật quy định cho thanh tra mang tính chuyên nghiệp, phân biệt với kiểm tra. |
| **Điều 73** | Tỉnh Trà Vinh | Đề nghị bổ sung việc tạm dừng cuộc thanh tra khi có đề nghị chính đáng của đối tượng thanh tra, vì trong thực tế đã có phát sinh tình huống: đối tượng thanh tra không có người đại diện theo pháp luật ở trong nước, do tập trung cho một công việc khác quan trọng hơn… Đồng thời, cần quy định rõ thời hạn tối đa cho việc tạm dừng cuộc thanh tra là bao lâu để không ảnh hưởng đến tiến độ thực hiện các công việc khác. | Dự thảo Luật chỉ quy định các trường hợp bất khả kháng, những trường hợp khách quan thì mới được tạm dừng cuộc thanh tra. Tuy nhiên dự thảo Luật đã quy định bổ sung đối với trường hợp khác làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến việc tiến hành thanh tra (tại Điều 73 dự thảo Luật) |
| **Điều 74** | Bộ Công thương | Đề nghị bổ sung trường hợp đình chỉ cuộc thanh tra: “*Đối tượng thanh tra không còn hoạt động trong lĩnh vực được thanh tra*”. | Không tiếp thu |
| Tỉnh Trà Vinh | Đề nghị xem xét, bổ sung thêm trường hợp: Khi đối tượng thanh tra cố tình hoặc vì lý do nào đó không chấp hành Quyết định thanh tra. Tình huống này thực tế đã diễn ra khi mời đối tượng thanh tra đến công bố Quyết định thanh tra nhưng đối tượng không đến. | Không khả thi |
| **Điều 75** | Bộ Văn hóa TT và DL | Nội dung quy định tại Điều này không logic với các điều còn lại trong Mục 5. Đề nghị chuyển Điều 75 lên Mục 1 Chương V (Quy định chung). | Không tiếp thu vì quy định tại Mục 5 sẽ phù hợp hơn. |
| **Điều 76** | Tỉnh Thái Bình | Tại khoản 4 Điều 76 đề nghị quy định rõ Người tiến hành thanh tra được quyền áp dụng biện pháp xử lý nào theo thẩm quyền. Điều này sẽ gây khó khăn trong áp dụng pháp luật. | Không cần thiết quy định trong dự thảo Luật. |
| Bộ Lao động TB và XH | Đề nghị bổ sung quy định người tiến hành thanh tra có quyền kiểm tra "hồ sơ, tài liệu lưu trữ trên phần mềm máy tính, thiết bị lưu trữ di động có liên quan đến nội dung thanh tra" và có quyền niêm phong máy tính, thiết bị lưu trữ di động để có cơ sở áp dụng các biện pháp nghiệp vụ thanh tra và thống nhất với Điều 78 dự thảo Luật. | Đây là những quyền chỉ phù hợp với các cơ quan tiến hành tố tụng, không phù hợp với cơ quan hành chính. Hoạt động thanh tra dựa trên xem xét các văn bản, tài liệu giấy chính thức. |
| **Điều 77** | Tỉnh Phú Yên | Khoản 4 Điều 77: cần quy định rõ biện pháp xử lý theo thẩm quyền và nội dung quyền áp dụng biện pháp đó của Người tiến hành thanh tra. | Không cần thiết quy định |
| **Điều 78** | Tỉnh Phú Thọ, Trà Vinh, Thái Bình | - Khoản 3, Điều 78 phải thay cụm từ *“Người ra quyết định niêm phong”* bằng “*Trưởng đoàn thanh tra”* để phù hợp với quy định tại Khoản 1 Điều này. | Trường hợp này người ra quyết định niêm phong là Trưởng đoàn thanh tra. |
| **Điều 81** | Tỉnh Phú Yên | Khoản 1 Điều 81: Đề nghị Luật quy định rõ cụm từ “*gây thiệt hại nghiêm trọng*” để việc áp dụng được thống nhất. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp |
| **Điều 82** | Tỉnh Thái Bình, Khánh Hòa | Khoản 3 đề nghị thay cụm từ “*Người quyết định thanh tra*” bằng “*Người ký kết luận thanh tra*”, vì việc sửa Kết luận thanh tra được thực hiện sau khi Kết luận thanh tra đã được ban hành. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp |
| Bộ Khoa học và CN | Bổ sung thêm quy định về tạm giữ *“chứng chỉ hành nghề”*. | Đã tiếp thu tại Điều 83 của Dự thảo |
| **Điều 83** | Tỉnh Bạc Liêu, Trà Vinh, Thừa Thiên Huế, Lào Cai | Khoản 2 sửa như sau:*“2.* Trong quá trình thanh tra, khi có căn cứ cho rằng đối tượng thanh tra tẩu tán tài sản*, không thực hiện quyết định tạm giữ tiền, cố tình trì hoãn, đối tượng sắp giải thể và những trường hợp đặc biệt khác* thì Trưởng đoàn thanh tra có văn bản yêu cầu tổ chức tín dụng nơi đối tượng thanh tra có tài khoản phong tỏa tài khoản để phục vụ việc thanh tra.” | Đã tiếp thu, có chỉnh lý |
| Tỉnh Phú Thọ, Tỉnh Thái Bình | Khoản 6: Đề nghị sửa thành: *“Việc phong tỏa tài khoản được thực hiện theo quy định của Chính phủ”* vì theo Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015 không còn Thông tư liên tịch giữa Bộ trưởng và Thủ trưởng cơ quan ngang bộ, theo Điều 19 của Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015 thì thẩm quyền quy định vấn đề này thuộc về Chính phủ. | Đã tiếp thu |
| **Điều 84** | Tỉnh Bạc Liêu, Trà Vinh | - Khoản 2: Đề nghị bổ sung cụm từ “kiến nghị cấp có thẩm quyền” trước cụm từ “xử lý kỷ luật…”  - Đề nghị bổ sung thêm đối tượng bị thu hồi là tổ chức, cá nhân khác ngoài đối tượng thanh tra. | Không tiếp thu, vì quy định mang tính nguyên tắc |
| **Điều 85** | Bộ Kế hoạch và ĐT,  Tỉnh Thanh Hóa, Cần Thơ, Bạc Liêu, Thừa Thiên Huế, , Cà Mau, Sóc Trăng, Tiền Giang, Ninh Thuận, Bình Thuận, Quảng Ngãi, Bà Rịa - Vũng Tàu | Điểm c Khoản 1:  - Đề nghị bổ sung và chỉnh sửa thành “Cuộc thanh tra do Thanh tra Sở tiến hành, thời gian xây dựng báo cáo kết quả thanh tra không quá 15 ngày làm việc. *Trừ trường hợp nội dung thanh tra phải chờ kết quả, kết luận về chuyên môn của cơ quan, tổ chức có thẩm quyền***”**  - Đề nghị bổ sung thời gian xây dựng báo cáo kết quả thanh tra do Thanh tra cấp huyện thực hiện.  - Cần bổ sung quy định gia hạn thời gian xây dựng báo cáo kết quả thanh tra. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| **Điều 86** | Tỉnh Kiên Giang, Thái Nguyên, Bạc Liêu, Tiền Giang, Lào Cai, Phú Yên | -Đề nghị bổ sung quy định cụ thể thời gian Người ra quyết định thanh tra xem xét báo cáo kết quả thanh tra của Trưởng đoàn thanh tra đến khi ban hành văn bản giao xây dựng Kết luận thanh tra cho phù hợp với quy định. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| **Điều 87** | Thái Nguyên, Bạc Liêu**,** Trà Vinh, Thừa Thiên Huế, Đắk Lắk | - Đề nghị sửa đổi, bổ sung như sau: “1. Sau khi nhận báo cáo kết quả thanh tra và báo cáo bổ sung (nếu có) của Đoàn thanh tra, Người ra quyết định thanh tra chỉ đạo *bằng văn bản* Trưởng đoàn thanh tra xây dựng dự thảo Kết luận thanh tra trình Người ra quyết định thanh tra...”. Lý do: Để phù hợp với khoản 6 Điều 87 trong dự thảo Luật.  - Đề nghị làm rõ quy định tại Khoản 4 Điều 87 dự thảo: “Thành viên Đoàn thanh tra có quyền bảo lưu ý kiến về nội dung dự thảo Kết luận thanh tra. Trưởng đoàn thanh tra có quyền bảo lưu ý kiến về nội dung Kết luận thanh tra trước Người ra quyết định thanh tra. Ý kiến bảo lưu được thể hiện bằng văn bản gửi kèm theo dự thảo Kết luận thanh tra”. Vì văn bản bảo lưu ý kiến này được thực hiện theo dạng văn bản nào? Trong quy trình thanh tra thì việc bảo lưu ý kiến của thành viên đoàn là từ các văn bản như báo cáo kết quả thực hiện thanh tra của cá nhân từng thành viên đoàn, biên bản ghi lại các ý kiến tại cuộc họp đoàn; hay khi có ý kiến trái chiều giữa thành viên đoàn, trưởng đoàn với người ra quyết định thanh tra thì phải có văn bản riêng kèm theo trong đó nêu rõ nội dung bảo lưu ý kiến. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| Tỉnh Bạc Liêu, Trà Vinh, Hà Nội, Sóc Trăng, Đắk Lắk, Quảng Ngãi | Điểm c Khoản 6: Đề nghị sửa đổi, bổ sung như sau:*“c) Cuộc thanh tra do Thanh tra huyện, Thanh tra sở tiến hành, thời gian xây dựng Kết luận thanh tra không quá 15 ngày làm việc, trường hợp phức tạp thì có thể kéo dài, nhưng không quá 30 ngày làm việc”.* | Đã tiếp thu, bổ sung tại điểm c Khoản 7 Điều 88 của Dự thảo |
| Bộ TNMT, Bộ Tài chính, Bộ GTVT, Bộ Nội vụ, Bộ Công Thương, Bộ KHCN | Đề nghị bổ sung tại khoản 6 quy định về thời gian xây dựng kết luận thanh tra do Thanh tra tổng cục, cục thực hiện. Đề xuất quy định thời gian giống như cuộc thanh tra do Thanh tra sở thực hiện. | Đã tiếp thu, bổ sung khoản 6 Điều 88 của Dự thảo |
| Bộ KH và ĐT | Đề nghị bổ sung thời gian xây dựng kết luận thanh tra của thanh tra tổng cục, cục tương đương như của thanh tra tỉnh, thanh tra bộ | Đã tiếp thu, bổ sung tại Điều 88 của Dự thảo |
| **Điều 88** | TP Hà Nội, Bình Định | Khoản 2: Đề nghị bổ sung quy định thời gian thẩm định, tiêu chuẩn của người được giao thẩm định hoặc bổ sung điều khoản: *Chính phủ quy định chi tiết nội dung này*. | Không tiếp thu |
| Tỉnh Bắc Kạn, Quảng Ninh, Bạc Liêu, Trà Vinh, Thừa Thiên Huế, Hà Nội, Bình Định, Lào Cai, Bình Thuận, Phú Yên, Bà Rịa - Vũng Tàu | - Đề nghị bỏ khoản 3, vì không liên quan đến nội dung thẩm định dự thảo Kết luận thanh tra.  - Đề nghị quy định việc chỉ đạo, giao nhiệm vụ thẩm định phải bằng văn bản. | - Tiếp thu có chỉnh lý: Khoản 3 Điều 89 chuyển sang Khoản 6 Điều 88.  - Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| **Điều 89** | Tỉnh Kiên Giang, Phú Thọ, Tỉnh Bạc Liêu, Tiền Giang, Lào Cai, Thái Bình | Khoản 3: Đề nghị bổ sung thêm quy định “*trách nhiệm bồi thường thiệt hại khi kết luận thanh tra được sửa đổi, bổ sung”.*  Đề nghị thay cụm từ *“Người quyết định thanh tra”* bằng *“Người ký kết luận thanh tra”*, vì việc sửa Kết luận thanh tra được thực hiện sau khi Kết luận thanh tra đã được ban hành | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp |
| Thừa Thiên Huế, Hà Nội, Bộ TT và TT | Khoản 4:  - Đề nghị bỏ nội dung quy định này  - Đề nghị xem xét điều chỉnh quy định về Người ra quyết định thanh tra để đảm bảo thống nhất trong các quy định, mâu thuẫn với quy định tại Khoản 1 Điều 57. | Đã tiếp thu, có chỉnh lý tại Điều 89 của Dự thảo. |
| Tỉnh Thừa Thiên Huế, Hà Nội, Tiền Giang, Bình Thuận | - Đề nghị bổ sung thêm thời gian cho ý kiến của thủ trưởng cơ quan quản lý cùng cấp.  - Đề nghị bổ sung quy định xử lý đối với trường hợp có ý kiến khác nhau giữa Người ra quyết định thanh tra, Thủ trưởng cơ quan quản lý nhà nước, Thủ trưởng cơ quan chủ trì cuộc thanh tra đối với Dự thảo Kết luận thanh tra. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| **Điều 90** | Bộ Nội vụ, Viện Hàn lâm KHXHVN; tỉnh Thanh Hóa, Thừa Thiên Huế, Bình Thuận, Quảng Ngãi, Bà Rịa - Vũng Tàu | Khoản 1 và Khoản 3: đề nghị quy định thống nhất về người ra kết luận thanh tra và người ra quyết định thanh tra trong việc công khai kết luận thanh tra; và chỉnh sửa lại nội dung để tránh trùng lặp tại 2 khoản này. | Đã tiếp thu, có chỉnh lý tại Điều 91 của Dự thảo |
| Bộ Khoa học và Công nghệ, Bộ TNMT | Điểm a Khoản 2: Đề nghị cân nhắc quy định thành phần tham gia công bố Kết luận thanh tra bao gồm người ra quyết định thanh tra, vì không phù hợp với tính chất hoạt động thanh tra chuyên ngành. | Không tiếp thu. Nội dung này sẽ được quy định tại văn bản hướng dẫn dưới Luật. |
| Thành phố Cần Thơ, Hà Nội | Điểm a Khoản 2: Đề nghị bổ sung như sau: “*Đối với cuộc thanh tra chuyên ngành, được thực hiện với nhiều đối tượng thanh tra thì việc công bố kết luận thanh tra thực hiện bằng hình thức gửi thông báo kết luận thanh tra đến từng đối tượng thanh tra*”. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| Bộ Công thương | Khoản 2: Đề nghị sửa lại như sau: *“Kết luận thanh tra được công khai bằng một trong các hình thức sau: ...”.* | Không tiếp thu vì Điểm a Khoản 2 Điều 91 là hình thức công khai bắt buộc và quy định tại Khoản 3 Điều 91 là đã cụ thể, rõ ràng, dễ hiểu. |
| Thành phố Cần Thơ, Thừa Thiên Huế, Lào Cai, Lai Châu | Điểm d Khoản 2: Đề nghị bổ sung thời gian thực hiện cho việc niêm yết | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| Bộ KHCN, Bộ Lao động TB và XH | - Khoản 3 đề nghị sửa thành:  3. Trong thời hạn 10 ngày, kể từ ngày ký Kết luận thanh tra, Người ra quyết định thanh tra có trách nhiệm thực hiện việc công khai Kết luận thanh tra bằng việc lựa chọn ít nhất một trong các hình thức công khai quy định tại khoản 2 Điều này.  Lý do: Việc công bố kết luận thanh tra tại đơn vị chỉ phù hợp với các cuộc thanh tra hành chính trong cùng một địa phương, việc áp dụng quy định này đối với hoạt động thanh tra chuyên ngành tiến hành tại nhiều địa phương khác nhau dẫn tới phát sinh kinh phí cho đối tượng thanh tra, cơ quan thanh tra, tăng thủ tục hành chính, đặc biệt là những cơ sở có trụ sở cách xa trụ sở của Cơ quan thanh tra (vùng sâu vùng xa, chi phí máy bay đi lại, thời gian…). | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp; đồng thời phân biệt giữa hoạt động thanh tra và hoạt động kiểm tra. |
|  | Tỉnh Kiên Giang, , Tiền Giang | Khoản 4 viết lại như sau: “4. Trưởng đoàn thanh tra*, thành viên đoàn thanh tra* kết thúc việc thực hiện nhiệm vụ sau khi Kết luận thanh tra được ký ban hành và công bố”. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| **Điều 91** | Tỉnh Trà Vinh | Tại các khoản 1, 3: Đề nghị làm rõ cụm từ "*đóng hồ sơ thanh tra"*; đồng thời, đề nghị tăng thêm số ngày hoàn thành bàn giao lên 30 ngày. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| **Điều 92** | Tỉnh Trà Vinh, Hà Nội, Đắk Lắk | ***-*** Tại khoản 2: Đề nghị bổ sung quy định nếu cơ quan, tổ chức, … không có văn bản trả lời thì xử lý như thế nào.  - Đề nghị xem xét Khoản 1 vì nội dung trùng lắp với khoản 2 Điều 6 | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| **Điều 93** | Tỉnh Ninh Bình, Quảng Bình, Quảng Ngãi, Phú Yên | - Khoản 1, Điều 93 đề nghị bỏ do không phù hợp với tên Điều và bị trùng với nội dung khoản 4 Điều 76 của Dự thảo;  - Việc xử lý hành vi không thực hiện yêu cầu, kết luận, quyết định xử lý về thanh tra cần được hướng dẫn cụ thể cho từng trường hợp. Đề nghị nghiên cứu bổ sung chế tài cụ thể hoặc giao Chính phủ quy định chi tiết điều khoản này. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| **Điều 94** | Tỉnh Thanh Hóa, Trà Vinh, Bình Thuận, Khánh Hòa, Quảng Ngãi | - Đề nghị: Nên quy định người ra quyết định thanh tra là người giám sát hoạt động thanh tra để đảm bảo khách quan và không ảnh hưởng đến việc bố trí nhân sự và phù hợp với cấp sở, cấp huyện.  - Đề nghị làm rõ và thống nhất nội hàm cụm từ *"thanh tra trực tiếp"* và *"Kết thúc thanh tra tại nơi được thanh tra"* theo Điều 72 Luật này.  - Đề nghị gom khoản 1 Điều 94 vào khoản 10 Điều 2 vì tại 2 khoản này đều quy định về cùng nội dung là Giám sát hoạt động của Đoàn thanh tra. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| Thành phố Cần Thơ | - Đề nghị bổ sung quy định: “căn cứ vào phạm vi, quy mô, tính chất và nội dung của cuộc thanh tra, Người ra quyết định thanh tra, quyết định tự giám sát hoạt động Đoàn Thanh tra”. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp |
| Bộ Khoa học và CN | Cần rà soát và giảm bớt một số quy định về trình tự, thủ tục liên quan đến hoạt động giám sát, tránh làm phát sinh các thủ tục hành chính; bổ sung quy định về tiêu chuẩn người giám sát | Không tiếp thu vì hoạt động này đã được rà soát và đánh giá tác động. |
| **Điều 96** | Tỉnh Lào Cai, Bình Thuận, Quảng Ngãi | - Đề nghị nêu rõ việc báo cáo thực hiện nhiệm vụ của thành viên Đoàn thanh tra theo ngày, tuần hay theo kế hoạch thanh tra được duyệt.  - Tại khoản 1 Điều 96 đề nghị cần làm rõ căn cứ người thực hiện giám sát được làm việc với đối tượng thanh tra? Việc tiến hành làm việc được tham gia cùng với Đoàn thanh tra hay người thực hiện giám sát có quyền yêu cầu, đề nghị làm việc riêng với đối tượng thanh tra?  - Đề nghị bỏ điểm b khoản 2 Điều 96 của dự thảo vì tại khoản 1 Điều 94 của dự thảo đã quy định việc giám sát từ khi công bố Quyết định thanh tra cho đến khi kết thúc thanh tra trực tiếp, còn báo cáo nhiệm vụ thực hiện là sau khi có kết thúc thanh tra trực tiệp thì các thành viên có trách nhiệm báo cáo với Trưởng đoàn và Trường đoàn báo cáo với Người ra quyết định thanh tra và Điều 95 của dự thảo quy định về nội dung giám sát hoạt động của Đoàn thanh tra cũng không nêu việc giám sát nội dung thực hiện nhiệm vụ thanh tra. | - Không tiếp thu, nội dung này sẽ được hướng dẫn tại văn bản dưới Luật.  - Tiếp thu có chỉnh lý tại Khoản 2 Điều 97    - Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| **Điều 97** | Tỉnh Thừa Thiên Huế, Thái Bình, Phú Yên | - Khoản 1 Điều 97 đề nghị bổ sung thành *“Cung cấp kịp thời, đầy đủ, chính xác, khách quan thông tin, tài liệu được quy định tại khoản 2 Điều 96 của Luật này”.* | Tiếp thu tại Điều 98 của Dự thảo |
| **Điều 98** | Tỉnh Trà Vinh, Thái Bình, Quảng Ngãi | - Đề nghị làm rõ cụm từ "*kết thúc thanh tra*" tại khoản 3 Điều này, có giống với Điều 72 Luật này không?  - Đề nghị bổ sung điều khoản về trách nhiệm của người hoặc tổ chức được giao nhiệm vụ giám sát để nếu cuộc thanh tra có vấn đề gì thì có trách nhiệm của người giám sát. | Không tiếp thu, quy địnhnhư Dự thảo là phù hợp. |
| **Điều 99** | Bộ Khoa học và Công nghệ | Tại Điểm a Khoản 1 Điều 99 quy định về quyền giải trình của đối tượng thanh tra. Tuy nhiên, theo quy định của Luật xử lý vi phạm hành chính thì một số trường hợp đối tượng bị xử phạt vi phạm hành chính không được quyền giải trình. Do vậy, sẽ có mâu thuẫn khi đoàn thanh tra chuyên ngành xử phạt vi phạm hành chính thuộc các trường hợp đó (đối tượng thanh tra bị xử phạt theo quy định của Luật xử lý vi phạm hành chính nhưng không được quyền giải trình theo quy định của Luật Thanh tra). | Tiếp thu có chỉnh lý, đã lược bỏ. |
| Tỉnh Kiên Giang,, Tiền Giang | - Điểm b Khoản 1: Đề nghị bỏ cụm từ *“khiếu nại về kết luận thanh tra”*.  - Khoản 2: Đề nghị bỏ cụm từ *“người được giao thực hiện nhiệm vụ thanh tra chuyên ngành*”. |  |
| Đại học QG TPHCM | Đề nghị bổ sung quyền *kiến nghị, phản ánh* của đối tượng thanh tra để phù hợp với Điều 103 |  |
| **Điều 101** | Tỉnh Kiên Giang, Quảng Ngãi, Trà Vinh, Sơn La | - Khoản 1: Đề nghị bổ sung thêm cụm từ “*hành v*i” vào khoản 1 thành *“1. Đối tượng thanh tra và … khi có căn cứ cho rằng quyết định,* ***hành vi*** *đó là trái pháp luật…”.*  **-** Đề nghị bổ sung thêm: “*3. Việc giải quyết khiếu nại trong hoạt động Thanh tra phải đảm bảo đúng thẩm quyền và trình tự, thủ tục theo quy định tại* ***Điều 102*** *Luật này*”. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| - Tỉnh Kiên Giang, Tiền Giang | Điểm b Khoản 2: Đề nghị bỏ vì kết luận thanh tra là văn bản hành chính đặc biệt chứa đựng nhiều nội dung, không phải là đối tượng bị khiếu nại được quy định tại khoản 1, khoản 8, Điều 2 của Luật Khiếu nại năm 2011. | Điểm b Khoản 2 quy định khiếu nại kết luận, kiến nghị thanh tra trong Kết luận thanh tra chứ không phải quy định khiếu nại Kết luận thanh tra. Các kết luận, kiến nghị thanh tra này có thể gây tác động trực tiếp đến quyền và lợi ích của cá nhân, cơ quan, tổ chức nên họ có quyền khiếu nại. |
| Bộ Công thương | Điểm b khoản 2, đề nghị điều chỉnh như sau: “b) *Khiếu nại* ~~về kết luận, kiến nghị thanh tra trong~~ *Kết luận thanh tra*”. | Không tiếp thu |
| **Điều 102** | Đại học QG TPHCM | -Đề nghị chuyển khoản 5 Điều 102 sang điều 103 để phù hợp với tiêu đề của điều khoản; | Đã tiếp thu |
| **Điều 104** | Bộ Văn hóa TT và DL  Tỉnh Thanh Hóa, Bắc Kạn, Cần Thơ, Hà Tĩnh, Cà Mau, Hà Nội , Sóc Trăng, Đắk Lắk, Phú Yên, Nghệ An | Khoản 1: Đề nghị bổ sung thêm “*Chủ tịch UBND huyện tổ chức, chỉ đạo việc thực hiện Kết luận thanh tra của Thanh tra huyện*” | Đã tiếp thu |
| Tỉnh Nghệ An | Khoản 3: Đề nghị bổ sung: “*Giám đốc Sở, Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện*” sau cụm từ: *“Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh”.* | Không tiếp thu, Dự thảo quy định theo cấp hành chính. |
| **Điều 105** | Bộ GTVT | Khoản 1, 2: Đề nghị bổ sung cụm từ *“thủ trưởng cơ quan quản lý nhà nước”*  để quy định, áp dụng cả đối với các cuộc thanh tra do Thanh tra tổng cục, cục, sở hoặc huyện thực hiện. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| Tỉnh Thanh Hóa | Khoản 2: Đề nghị bổ sung cụm từ “Thủ trưởng cơ quan quản lý trực tiếp” sau cụm từ “Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp tỉnh” vì các cơ quan khác của nhà nước cũng thực hiện hoạt động thanh tra | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| Bộ KHCN | Đề nghị xem lại quy định tại khoản 2 vì một số nội dung quy định tại Điều này đã được quy định trong chức năng, thẩm quyền của Đoàn thanh tra, Cơ quan Thanh tra, không đến mức phải xin ý kiến của Thủ tướng Chính phủ, Bộ trưởng, Chủ tịch UBND tỉnh. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| Tỉnh Bắc Kạn, Cần Thơ, Hà Nội, Sóc Trăng, Nghệ An | - Đề nghị bổ sung thêm phần trách nhiệm kiến nghị, báo cáo của người ký kết luận thanh tra đối với Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp huyện.  - Đề nghị bổ sung quy định trường hợp người ký Kết luận thanh tra là Chánh Thanh tra Sở, Chánh Thanh tra huyện. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| **Điều 107** | Bộ Giao thông vận tải, Bộ Khoa học CN, Bộ TNMT,  tỉnh Bắc Kạn, Sóc Trăng, Nghệ An, Bạc Liêu, Thừa Thiên Huế | Khoản 3: Đề nghị bổ sung thêm trách nhiệm theo dõi, đôn đốc, kiểm tra việc thực hiện kết luận thanh tra, quyết định xử lý về thanh tra của Thanh tra Tổng cục, cục; Thanh tra cấp sở, cấp huyện. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| Bộ Giao thông vận tải, Bộ Khoa học CN, Bộ TNMT, Bộ TT và TT | Đề nghỉ bỏ khoản 4 Điều 107 do các cơ quan thanh tra đã được quy định tại các khoản 1, 2 và 3 của Điều này. Đồng thời theo quy định tại Điều 14 dự thảo thì không còn khái niệm “cơ quan được giao thực hiện chức năng thanh tra chuyên ngành”. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| **Điều 108** | - Tỉnh Kiên Giang, , Tiền Giang, Phú Yên | Khoản 1:  - Trách nhiệm còn nêu chung chung chưa rõ, đề nghị nêu rõ phần trách nhiệm như Điều 106.  - Đề nghị bổ sung thêm điều khoản quy định thời hạn thực hiện kết luận thanh tra. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| **Điều 113** | Tỉnh Phú Thọ, Bạc Liêu, Đắk Lắk | Đề nghị bổ sung cụm từ*: “đồng thời Cơ quan điều tra thông báo đến Viện kiểm sát nhân dân cùng cấp để Kiểm sát việc giải quyết”* sau *cụm từ “… xử lý theo quy định của pháp luật”* | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| Bộ Quốc phòng | Đề nghị sửa: Trách nhiệm của cơ quan điều tra: “Tiếp nhận kiến nghị khởi tố của cơ quan thanh tra, thông báo kết quả giải quyết kiến nghị khởi tố theo quy định của Bộ luật tố tụng HS về giải quyết tin báo, tố giác về tội phạm và kiến nghị khởi tố”. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| **Chương IX Ban Thanh tra ND** | Bộ Lao động TB và XH | Đề nghị chỉ quy định Ban Thanh tra nhân dân được thành lập ở xã, phường, thị trấn, cơ quan nhà nước và đơn vị sự nghiệp công lập. Đối với doanh nghiệp nhà nước, đề nghị bỏ nội dung này vì theo quy định của Bộ luật Lao động 2019, người lao động trong doanh nghiệp có quyền thành lập, gia nhập và hoạt động công đoàn theo quy định của Luật Công đoàn và cũng có quyền thành lập, gia nhập và tham gia hoạt động của tổ chức của người lao động tại doanh nghiệp. Vai trò giám sát của người lao động trong doanh nghiệp nhà nước đã được quy định ở các luật khác như Bộ luật Lao động, Luật Công đoàn và các quy định về quy chế dân chủ ở cơ sở. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| **Điều 129** | Bộ GTVT | Đề nghị sửa thành: *"Căn cứ vào quy định của Luật này và các quy định khác của pháp luật có liên quan, trong phạm vi nhiệm vụ, quyền hạn của mình, Bộ trưởng, Thủ trưởng cơ quan ngang bộ thống nhất với Tổng Thanh tra Chính phủ trình Chính phủ quy định về* ***tổ chức, hoạt động*** *thanh tra chuyên ngành của bộ, ngành mình"*. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| Bộ Lao động, TB và XH | Đề nghị bổ sung thẩm quyền của Bộ trưởng, Thủ trưởng cơ quan ngang Bộ trong việc quy định về trưng tập cộng tác viên, đào tạo, bồi dưỡng về nghiệp vụ thanh tra chuyên ngành cho cộng tác viên thuộc bộ, ngành mình.  Dự thảo Luật không quy định về công chức được giao thực hiện chức năng thanh tra chuyên ngành mà chuyển sang ngạch thanh tra viên. Đây là thay đổi lớn, do đó, đề nghị bổ sung quy định chuyển tiếp và lộ trình thực hiện đối với sự thay đổi này. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| **Điều 130** | Tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu | Đề nghị xem lại quy định về tổ chức, hoạt động thanh tra nội bộ trong đơn vị sự nghiệp, doanh nghiệp tại dự thảo Luật để phù hợp với định nghĩa thanh tra tại khoản 1, Điều 9 của dự thảo Luật: *“Thanh tra là hoạt động của cơ quan thanh tra có thẩm quyền…”*. | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |
| **Điều 131** | Tòa án Nhân dân TC | Đề nghị bỏ đoạn: “Nội dung về thanh tra nhân dân quy định tại Chương IX của Luật này và các văn bản hướng dẫn thi hành có hiệu lực cho đến khi Luật Thanh tra nhân dân được ban hành” vì hiện nay Luật thanh tra nhân dân vẫn chưa được đưa vào chương trình xây dựng luật của QH | Không tiếp thu, quy định như Dự thảo là phù hợp. |